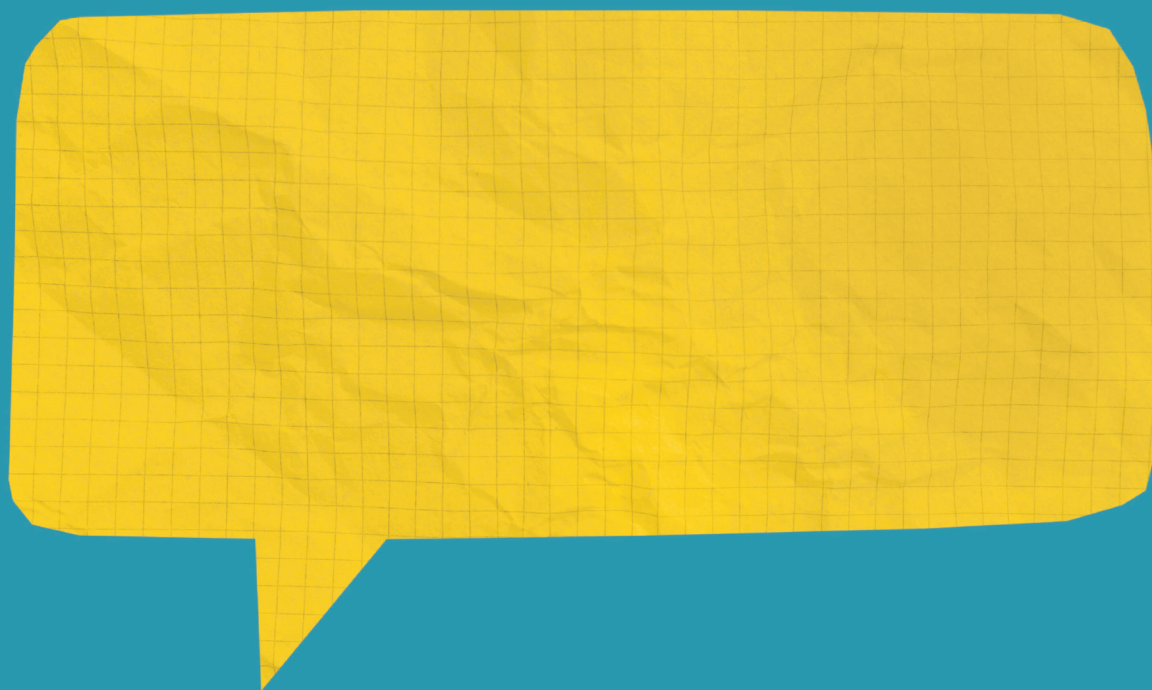


Diálogos Intergeneracionales

Departamento de Investigaciones Sociopolíticas

Guatemala, noviembre 2025



Asociación de Investigación y Estudios Sociales
Departamento de Investigaciones Sociopolíticas
(DISOP)
Investigación
Guatemala: ASIES, 2025

Editor

Asociación de Investigación y Estudios Sociales
10ª. Calle 7-48, zona 9
PBX: 2201-6300; FAX: ext. 268
www.asies.org.gt, asies@asies.org.gt
Ciudad de Guatemala, Guatemala, C. A.

Departamento de Investigaciones Sociopolíticas (DISOP)

Jahir Dabroy, *coordinador*
Virginia Pinto, *investigadora*

Diagramación

Cesia Calderón

La publicación se realizó con el apoyo de la Fundación Konrad Adenauer de la República Federal de Alemania (KAS). El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de ASIES. Se permite la reproducción total o parcial de este documento, siempre que se cite la fuente.



DESCARGUE ESTA PUBLICACIÓN EN
WWW.ASIES.ORG.GT

GRACIAS POR SU INTERÉS EN ESTA PUBLICACIÓN DE ASIES.

SI DESEA RECIBIR INFORMACIÓN OPORTUNA
SOBRE NUESTROS PRODUCTOS EDITORIALES Y
ACTIVIDADES, LE INVITAMOS A REGISTRARSE
CON NOSOTROS. PODRÁ ENCONTRAR MATERIAL
DE SU INTERÉS Y ACCEDER A NUESTROS
PRODUCTOS EN OTROS FORMATOS.



Este reporte está protegido por una licencia Creative
Commons Reconocimiento – No Comercial – Sin Obra
Derivada 3.0 Unported.

 /asiesgt

 @ASIES_GT

 /ASIESGTNew

Contenido

Introducción.....3

I. Diálogo Intergeneracional: “Construyendo puentes: mecanismos de comunicación intergeneracionales para la democracia en Guatemala”.....3

Puntos comunes.....3

Desacuerdos y desafíos.....4

Líneas de acción y sugerencias.....4

Segundo Diálogo Intergeneracional: “La autoridad vista desde distintos ojos”.....5

Puntos comunes.....5

Desacuerdos y desafíos.....5

Líneas de acción y sugerencias.....5

Tercer Diálogo Intergeneracional: “Construcción de confianza entre generaciones”.....6

Puntos comunes.....6

Desacuerdos y desafíos.....6

Líneas de acción y sugerencias.....7

Cuarto Diálogo Intergeneracional: “Credibilidad: fundamento de la convivencia democrática”.....7

Puntos comunes.....7

Desacuerdos y desafíos.....8

Líneas de acción y sugerencias.....8

Conclusiones.....9

Futuro de los Diálogos
Intergeneracionales.....9

Introducción

Los Diálogos Intergeneracionales surgieron de la necesidad de propiciar espacios de encuentro bajo un marco de respeto, con el objetivo primordial de construir una posible hoja de ruta para fortalecer la cultura democrática del país. Esta iniciativa se planteó al observar una aparente ruptura o desconfianza entre generaciones.

El propósito principal no fue imponer la razón, sino motivar el razonamiento conjunto y generar lazos de comunicación genuinos entre individuos que pudieran trascender sus rangos etarios. Los participantes fueron seleccionados cuidadosamente por su vocación democrática, buscando un grupo selecto de jóvenes destacados y figuras sénior con amplia trayectoria en los ámbitos político, empresarial y social.

Se reconoció la importancia de garantizar la representación de demócratas con credibilidad, tratando de incluir a varios sectores sociales. El desarrollo y las temáticas abordadas en los conversatorios fue orgánica y evolutiva, respondiendo a los intercambios que iban generando los participantes. Se realizaron un total de cuatro diálogos, cuyos insumos principales se recogen a continuación.

I. Diálogo Intergeneracional: “Construyendo puentes: mecanismos de comunicación intergeneracionales para la democracia en Guatemala”

El primer diálogo se centró en establecer los lazos de comunicación y debatir sobre las diferencias en valores y experiencias.

Puntos comunes

- **Potencial juvenil:** se reconoció que la juventud actual posee una gran potencialidad, versatilidad y facilidad para acceder a la tecnología y los medios de comunicación; aunque también los jóvenes mencionaron que ellos tienen limitaciones con el uso de las tecnologías y que no necesariamente las manejan mejor que las generaciones adultas.
- **Impacto tecnológico:** la tecnología fue identificada como un factor crucial que ha cambiado las dinámicas de socialización y comunicación. Las generaciones mayores se consideran “migrantes” en el mundo digital, mientras que los jóvenes son nativos.
- **Interdependencia:** se afirmó que las generaciones necesitan aprender unas de otras; la experiencia y el recorrido de los adultos son valiosos, mientras que los jóvenes aportan el conocimiento del entorno actual.

Desacuerdos y desafíos

- **Resistencia al cambio versus. comodidad:** se percibió una dualidad. Los jóvenes criticaron la resistencia al cambio y el miedo a la innovación de las personas mayores, que se aferran a formas tradicionales de hacer las cosas. Por otro lado, los adultos percibieron a la juventud como “muy acomodada”, con menos interés en destacar académicamente y con una expectativa de que las oportunidades les lleguen sin buscarlas.
- **Concepto de autoridad:** existió una diferencia profunda en cómo se conciben la autoridad (parental, religiosa, docente, etc.), lo cual se convirtió en el tema central del siguiente diálogo.
- **Desapego de la realidad nacional:** se observó que una parte de la juventud muestra un desapego o desinterés por los problemas del país, identificándose más con culturas extranjeras o centrándose solo en su entorno inmediato.
- **Brechas de comunicación y socialización:** los jóvenes han crecido con menor posibilidad de interacción cara a cara y han perdido la comunicación verbal. La falta de movilidad física en espacios urbanos, dependencia del uso de vehículo propio, ha aislado a los jóvenes en círculos de interacción minúsculos, disminuyendo su contacto con personas de otras clases sociales.
- **Exigencias profesionales:** se identificó que la competitividad actual exige mucho más a los jóvenes (maestrías, idiomas, etc.), haciendo que un título de licenciatura parezca un simple trozo de papel, lo que acelera su ritmo de vida y genera mayores presiones.

Líneas de acción y sugerencias

- **Tomar los espacios:** las generaciones adultas sugieron a los jóvenes que no deben esperar a que se les den los espacios, sino tomarlos proactivamente, demostrando capacidad y preparación.
- **Educación cívica y política:** fortalecer la formación cívica y ciudadana, reconociendo que es la base para formar demócratas. Se reiteró la necesidad de una formación cívica que promueva la honestidad, el compromiso y la apertura al diálogo.
- **No minimizar experiencias:** es crucial no asumir ni generalizar; se debe evitar minimizar las experiencias o retos de otros, independientemente de la edad.
- **Simplificar el discurso democrático:** se sugirió priorizar la divulgación de por qué importa la democracia de una manera sencilla y accesible, evitando los tecnicismos para llegar a la gente común.
- **Diálogo con sentido:** recuperar la “cultura del diálogo del apagón” (diálogo enfocado, sin distracciones) y centrar las conversaciones en temas fundamentales que son comunes a todos los seres humanos: seguridad personal, bienestar económico y reconocimiento social.
- **Enfoque en desigualdad:** para fortalecer la democracia, es prioritario disminuir las grandes brechas de desigualdad existentes en Guatemala, ya que estas definen las diversas necesidades de las juventudes (salud, vivienda, trabajo).

Segundo Diálogo Intergeneracional: “La autoridad vista desde distintos ojos”

El segundo diálogo se centró en el debate sobre la autoridad y cómo esta es percibida de manera diferente por las distintas generaciones. La sesión contó con la participación de una psicóloga para abordar el concepto desde una perspectiva más allá de lo político y sociológico.

Puntos comunes

- **Autoridad como necesidad social:** se discutió que la autoridad es indispensable en una organización social. Su función básica es mantener el orden y resolver consensos de decisiones comunes para evitar el caos.
- **Distinción entre concepto y figura:** hubo consenso en que la autoridad es un concepto abstracto (un valor, una atribución, o una función), mientras que la figura de autoridad es la persona que ejerce ese rol o poder.
- **La legitimación de la autoridad:** se afirmó que la autoridad se otorga por ley o por voto, o se adquiere/gana por respeto, conocimiento, carisma, desempeño, o servicio. La figura que no mantiene la coherencia en sus actos pierde la legitimidad y el respeto.
- **Autoridad ancestral:** en las comunidades indígenas, la autoridad es reconocida por el servicio y el compromiso con sus comunidades, lo cual se distingue de la autoridad formal impuesta por la sociedad mestiza.

Desacuerdos y desafíos

- **El desafío de la autoridad:** para las generaciones más jóvenes, el desafío a la autoridad es un derecho y una vía para buscar la mejora de espacios o la libertad. Sin embargo, para las generaciones mayores, históricamente, desafiar a la autoridad era visto como peligroso o provocador de desorden, aunque sí se le desafiaba.
- **Autoridad como coacción o libertad:** las percepciones varían: los jóvenes pueden ver la autoridad con pesimismo. Se identificó la problemática de la falacia de autoridad, creer en alguien por su prestigio sin fundamentos lógicos, y la falacia de popularidad, autoridad ganada por miles de seguidores en redes sociales. Esta autoridad informal, ejercida por *influencers* o la vecina, puede ser más cercana a las personas que la figura de autoridad formal.

Líneas de acción y sugerencias

- **Valores y principios:** es fundamental ser fiel a los principios inmodificables (libertad, respeto a la vida, Estado de Derecho), que son la base para construir un proyecto político confiable. Se debe distinguir entre principios y valores, ya que estos últimos están más sujetos a la cultura.

- **Desaprender valores:** además de aprender nuevos valores, es necesario desaprender aquellos valores que no son útiles o que entran en conflicto con el trabajo intergeneracional.
- **Credibilidad como complemento:** se propuso agregar la credibilidad como una dimensión indispensable junto a la confianza, aunque son conceptos parecidos, pero distintos.

Tercer Diálogo Intergeneracional: “Construcción de confianza entre generaciones”

Producto de la discusión sobre autoridad, se concluyó que la comunicación y la autoridad necesitan un fundamento de confianza para funcionar, haciendo difícil incluso sentarse en la misma mesa sin ella.

Puntos comunes

1. **Objetivos de desarrollo comunes:** existe una preocupación compartida por tener un mejor país. Los jóvenes aspiran a crecer laboralmente y a contribuir positivamente al país no solo desde lo individual, sino también desde lo colectivo.
2. **Valor de la experiencia y orientación:** las generaciones jóvenes reconocen la importancia de la experiencia de los adultos, buscando su apoyo para orientarse y para cometer menos errores en sus carreras profesionales.
3. **Principios como base de la confianza:** se destacó la necesidad de construir sobre principios ideológicos inmodificables (a diferencia de los valores, que están sujetos a la cultura y el tiempo). Principios como el respeto a la vida, la libertad y la vigencia del Estado de Derecho son fundamentales para generar confianza.
4. **Aceptación de las oportunidades y el proceso:** hubo un acuerdo en que las oportunidades a veces nos escogen y hay que tomarlas, incluso si el plan de vida inicial cambia. Asimismo, se valoró la idea de enfocarse en el camino y en el aprendizaje continuo, y no solo en el resultado final o éxito inmediato.
5. **Dificultades similares:** se percibió que ambos grupos han pasado por dificultades similares en diferentes contextos, como el desafío de participar en política.

Desacuerdos y desafíos

- **Estereotipos y prejuicios:** los prejuicios actúan como barreras: la idea de que los mayores están “atrasados” o que los jóvenes “no tienen claridad de su futuro”.
- **El reclamo de espacios:** se criticó que los jóvenes, impulsados por narrativas de éxito inmediato en redes sociales, a veces reclaman espacios por derecho sin valorar el trabajo y el sacrificio previo.
- **Desafío de las redes sociales:** la cultura de cancelación o “funa” (criticar y posicionar a alguien como el malo por su opinión) es un gran desafío. Esto genera un ambiente de miedo y autocensura, limitando la comunicación abierta y desmotivando el diálogo.

- **Influencia del crimen organizado:** se señaló la indispensable necesidad de tomar en cuenta la infección que el crimen organizado ha extendido en la institucionalidad pública, lo cual erosiona la confianza en el sistema.
- **Falta de confianza en sí mismos:** se percibió poca confianza y bajas expectativas entre los jóvenes para alcanzar sus sueños, a pesar de haber pasado por circunstancias difíciles similares a las generaciones mayores.
- **Motivaciones y estancamiento:** existe el desafío de cómo colaborar cuando las motivaciones no son necesariamente compartidas. Se cuestiona si los jóvenes están motivados solo por intereses personales (crecer, ser reconocido) o por valores/principios, y si los mayores se resisten al cambio.

Líneas de acción y sugerencias

- **Programas de mentoría:** se identificó la necesidad de desarrollar programas de mentoría (no solo pasantías) donde los adultos puedan ofrecer orientación y los jóvenes puedan aprender, aunque se debe tener cuidado de que no se conviertan en espacios donde el mayor le dice al joven qué hacer.
- **Trabajo interno y excelencia:** se sugirió que, para generar confianza, es esencial el trabajo interno en integridad y excelencia para que las

Cuarto Diálogo Intergeneracional: “Credibilidad: fundamento de la convivencia democrática”

El cuarto diálogo se centró en la credibilidad, entendiéndola como el fundamento necesario para la confianza y la convivencia democrática.

Puntos comunes

- **Construcción de la credibilidad:** no es un estado dado, sino un proceso que se construye por medio de acciones recurrentes. Sus dimensiones clave son:
 - **Coherencia:** lo que se dice y se hace deben coincidir a lo largo del tiempo.
 - **Competencia técnica:** demostrar dominio en lo que se argumenta.
 - **Transparencia:** reconocer límites, admitir errores y explicarlos.
 - **Autenticidad:** evitar discursos manipuladores.
 - **Constancia simbólica:** sostener una posición de emisor de saber o autoridad de manera estable.
- **Crisis democrática:** se vive un momento de profunda desconfianza hacia la institucionalidad estatal y hacia los otros ciudadanos. La falta de cumplimiento de promesas desde la transición a la democracia (1985) ha acumulado frustraciones.
- **Credibilidad y generación:** la falta de credibilidad en la clase política no es un tema generacional. La desconfianza afecta a políticos de todas las edades. La credibilidad implica cumplir con lo que se promete.

- **Educación como solución a largo plazo:** fortalecer la educación cívica y política, de manera profunda es la única forma de cambiar el sistema y dotar a la población de la capacidad de juzgar la viabilidad de las promesas políticas.

Desacuerdos y desafíos

- **Sociedad post-fáctica:** la base común de la verdad se ha perdido, lo que complica la construcción de credibilidad.
- **Credibilidad mediática versus. lo importante:** existe un dilema donde la sociedad respalda a figuras populares por espectáculos mediáticos o resultados inmediatos, mientras que los problemas cruciales no importan.
- **Debilidad institucional y falta de evidencia:** el Estado de Guatemala es ausente en la producción de evidencia que demuestre la utilidad de las acciones de gobierno. Hay una falta de voluntad gubernamental para evaluar las políticas, asumiendo la evaluación como fiscalización y riesgo laboral.
- **Improvisación en la política:** se percibe que la política actual opera bajo una permanente improvisación. Para que algo sea creíble, debe ser cuestionado. Esto aplica tanto a nivel personal como social.
- **Coherencia digital:** la nueva generación de políticos debe ser coherente en su imagen pública digital con su identidad política, ya que las redes son un arma de dos filos.
- **Liderazgo estratégico a largo plazo:** un gobierno creíble debe apostar por reformas y metas de largo plazo; sin embargo, se advirtió que esto requiere planificación cuidadosa para garantizar la calidad, los recursos y la participación de actores locales con credibilidad.

Líneas de acción y sugerencias

- Uso de un mismo lenguaje de entendimiento para la construcción de un entorno social más favorable.
- Descentralización de los espacios de participación para encontrar más aliados demócratas.

Conclusiones

Los diálogos intergeneracionales de 2025 lograron establecer una base crítica para el entendimiento mutuo, transitando del enfoque en la comunicación a la comprensión de conceptos fundamentales como la autoridad, la confianza y la credibilidad.

Una mención hecha durante el último diálogo es que ninguna generación puede vivir sin la otra. La sinergia intergeneracional es necesaria, aprovechando la experiencia de los mayores y la comprensión de la tecnología y las nuevas formas de pensar de los jóvenes.

El sistema democrático está en crisis, no solo por la corrupción y el incumplimiento de promesas, sino por la pérdida de la capacidad política para resolver disputas mediante el diálogo, llevando a la judicialización de los problemas. Las principales barreras identificadas son:

1. **Estilos de vida y comunicación diferentes:** la velocidad de la tecnología y la pérdida de la interacción cara a cara complican la construcción de lazos.
2. **Doble moral de la autoridad:** la autoridad es necesaria para el orden, pero constantemente desafiada y deslegitimada por la incoherencia de quienes la ejercen, obligando a muchos a recurrir a la coerción o a que el autoritarismo sea una opción más atractiva.
3. **Cultura de cancelación:** la desconfianza se alimenta del miedo al juicio público, lo que desalienta la participación abierta.
4. **Educación deficiente:** la falta de una educación cívica y política profunda impide a los ciudadanos entender la democracia y juzgar las promesas políticas de manera informada.

Futuro de los Diálogos Intergeneracionales

La continuidad de los diálogos se considera esencial para capitalizar las experiencias de interacción intergeneracional. Basado en los resultados de la encuesta realizada al final del cuarto diálogo, se proponen las siguientes líneas para el futuro:

1. **Temas prioritarios:** el enfoque temático para el año 2026 debe centrarse en las elecciones de segundo grado. Otros temas importantes son las redes sociales, el sistema electoral, la participación y el fortalecimiento de la democracia.
2. **Líneas de acción:** el grupo deben priorizar la incidencia digital y la formación. Debe evaluarse la posibilidad de descentralizar los diálogos intergeneracionales para recrear la misma dinámica en otros puntos del país.
3. **Acompañamiento y mentoría:** Se reafirma la propuesta de mentoría donde los mayores compartan su experiencia para reducir el margen de error de los jóvenes, siempre bajo un principio de respeto y aprendizaje mutuo.

