

EL FLUJO DE REMESAS FAMILIARES Y SU PODER DE COMPRA EN GUATEMALA

Mariano Rayo

Guatemala, mayo 2021



Asociación de Investigación y Estudios Sociales © 2020
10a. Calle 7-48, zona 9.
PBX: 2201-6300
www.asies.org.gt, asies@asies.org.gt
Ciudad de Guatemala, Guatemala, C.A.

Autor

Mariano Rayo

Departamento de Investigación y Consultoría Económica

Fabián Juárez

Pedro Prado

Luis San José

Grupo Editorial

Ana Lucía Blas

Pablo Hurtado

Lilliana López Pineda

Guisela Mayén

Ana María de Specher

Diseño y diagramación

Cesia Calderón

Imágenes e ilustraciones

freepik.com bajo licencia premium

La investigación y publicación se realizó con la colaboración de la Fundación Konrad Adenauer de la República Federal de Alemania (KAS). El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de ASIES. En ningún caso debe considerarse que refleja los puntos de vista de la Unión Europea. Se permite la reproducción total o parcial de este documento, siempre que se cite la fuente.



Este reporte está protegido por una licencia Creative Commons Reconocimiento – No Comercial – Sin Obra Derivada 3.0 Unported.

 /asiesgt

 @ASIES_GT

 /ASIESGTNew



DESCARGUE ESTA PUBLICACIÓN EN
WWW.ASIES.ORG.GT

GRACIAS POR SU INTERÉS EN ESTA PUBLICACIÓN DE ASIES.

SI DESEA RECIBIR INFORMACIÓN OPORTUNA SOBRE NUESTROS PRODUCTOS EDITORIALES Y ACTIVIDADES, LE INVITAMOS A REGISTRARSE CON NOSOTROS. PODRÁ ENCONTRAR MATERIAL DE SU INTERÉS Y ACCEDER A NUESTROS PRODUCTOS EN OTROS FORMATOS.

Índice

Introducción.....	3
Evolución del flujo de remesas familiares	4
Comportamiento reciente de las remesas familiares	12
El costo de enviar remesas familiares	13
Entidades prestadoras de servicios de recepción de remesas familiares	15
Remesas familiares, migración y pobreza	18
El poder adquisitivo de las remesas familiares	19
Bibliografía	21

Resumen

Contrario a las estimaciones presentadas en marzo-abril 2020, que previeron una baja en el flujo de remesas para ese año (hasta del 20 %), las remesas familiares que recibieron los países de América Latina y el Caribe alcanzaron US\$101.5 mil millones de dólares al cierre de 2020 (+8.3 % interanual). El ingreso neto de remesas familiares para los siete países de América Central en 2020 fue de US\$32,704.2 millones (31.4 % del total de ALC), lo que representó un crecimiento del 9.79 % con relación al año anterior. El mayor receptor neto de remesas familiares en América Central es Guatemala. Del total preliminar recibido por la región en el período 2018 – 2020 (US\$88,922.0 millones), Guatemala fue receptora del 35.02 % o US\$31,136.5 millones.

Con la actualización para marzo 2021 que se efectúa a los cálculos originalmente elaborados por Navas Beteta en 2019, se identifica que la pérdida en la paridad del poder adquisitivo de las remesas familiares continúa por razones básicamente inflacionarias internas y por la estabilidad en el tipo de cambio con respecto al dólar americano.

INTRODUCCIÓN

En agosto de 2019, la Asociación de Investigación y Estudios Sociales publicó el trabajo titulado *El poder adquisitivo de las remesas familiares en Guatemala*, en el que el autor (Navas, 2019) mostró el cálculo de un índice creado para medir la paridad del poder adquisitivo (PPA) entre el quetzal y el dólar, por concepto de remesas familiares. En el análisis correspondiente se determina el impacto que genera el incremento general de precios, así como el tipo de cambio, según la capacidad de compra de cada dólar que ingresa al mercado guatemalteco.

En seguimiento a ese trabajo, se presenta una actualización de este, así como una actualización sobre el flujo de remesas familiares y otros elementos, factores y determinantes en el estudio y análisis de la remesas familiares, en particular por su flujo positivo creciente hacia el país desde los Estados Unidos de América (EUA), en particular, en los últimos años. Para el año 2020, con relación al PIB en dólares de los EUA de Guatemala, el ingreso total de remesas alcanza el 14.71 %.

No escapa a la atención de especialistas y ciudadanos lo sucedido en el año 2020 cuando se pronosticó una caída en el ingreso de remesas familiares por las medidas restrictivas a la economía y la movilidad de personas, en casi todos los países del mundo, para prevenir la pandemia del SARS-CoV2 que genera la enfermedad de la COVID-19. Sin embargo, al final del año, en Guatemala se registró un crecimiento del 7.9 % (US\$11,340.4 millones) con relación al año anterior. Los países de América Latina y el Caribe totalizaron 101 mil 500 millones de dólares al cierre de 2020 con costos menores de envío, creciendo 8.3 % comparado con los flujos del año anterior.

Este informe de investigación se suma a la serie sobre migración y remesas que el Departamento de Investigación y Consultoría Económica (DICE) de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) realiza desde el año 2017: *Migración en cifras* (Navas Beteta, 2017); *Migración y Remesas: Incidencia en las condiciones de vida en cuatro Departamentos: San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Zacapa* (Rayo, Domínguez, & Olmedo, 2018); *La otra cara de las remesas: Incremento del flujo de remesas* (2019) y *El poder adquisitivo de las remesas familiares en Guatemala* (Navas Beteta, 2019), y *La migración y las remesas familiares en el contexto de la COVID-19* (Juárez Padilla, 2020).



EVOLUCIÓN DEL FLUJO DE REMESAS FAMILIARES

Contrario a las estimaciones de organismos multilaterales y entidades locales presentadas en marzo-abril 2020, que proyectaron una baja en el flujo de remesas para ese año (hasta del 20 %) (Ratha & Supriyo De, 2020), las remesas familiares que recibieron los países de América Latina y el Caribe (ALC) alcanzaron US\$101.5 mil millones de dólares al cierre de 2020 (Gráfica 1). Esto es un aumento del 8.3 % comparado con los flujos del año anterior. Con ello, las remesas familiares a ALC suman once años consecutivos de crecimiento ininterrumpido.

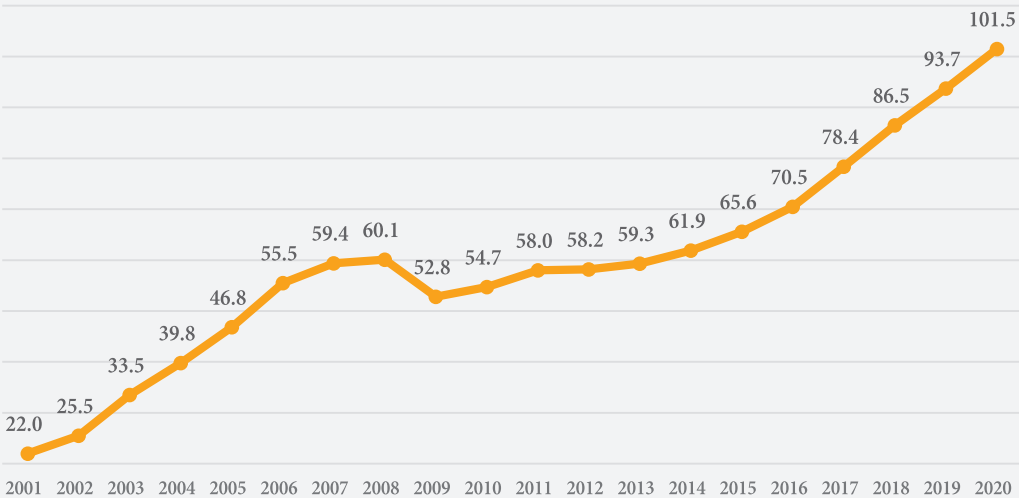
La tabla 1 muestra las estimaciones publicadas en el primer trimestre 2020. Destaca que la estimación para ALC era de US\$77 mil millones, mientras que el dato preliminar final fue de más de cien mil millones de dólares americanos.

Tabla 1:
Estimaciones y proyecciones de flujos de remesas a regiones de ingresos

Región	2009	2016	2017	2018	2019e	2020f	2021f
	(US\$ Miles de millones)						
Ingresos bajos y medios	307	446	487	531	554	445	470
Asia oriental y el Pacífico	80	128	134	143	147	128	138
Europa y Asia Central	36	46	55	61	65	47	49
América Latina y el Caribe	55	73	81	89	96	77	82
Oriente Medio y el norte de África	33	51	57	58	59	47	48
Asia meridional	75	111	118	132	140	109	115
África subsahariana	29	39	42	48	48	37	38
Mundo	437	597	643	694	714	572	602
(Tasa de crecimiento, porcentaje)							
Ingresos bajos y medios	-5.0	-1.5	9.1	9.0	4.4	-19.7	5.6
Asia oriental y el Pacífico	-4.8	-0.5	5.1	6.8	2.6	-13.0	7.5
Europa y Asia Central	-14.7	-0.3	20	10.9	6.6	-27.5	5.0
América Latina y el Caribe	-11.3	7.4	11	9.9	7.4	-19.3	5.9
Oriente Medio y el norte de África	-6.2	-1.2	12.1	1.4	2.6	-19.6	1.6
Asia meridional	4.5	-5.9	6.2	12.1	6.1	-22.1	5.8
África subsahariana	-0.2	-8.3	9.3	13.7	-0.5	-23.1	4.0
Mundo	-5.1	-0.9	7.7	8.0	2.8	-19.9	5.2

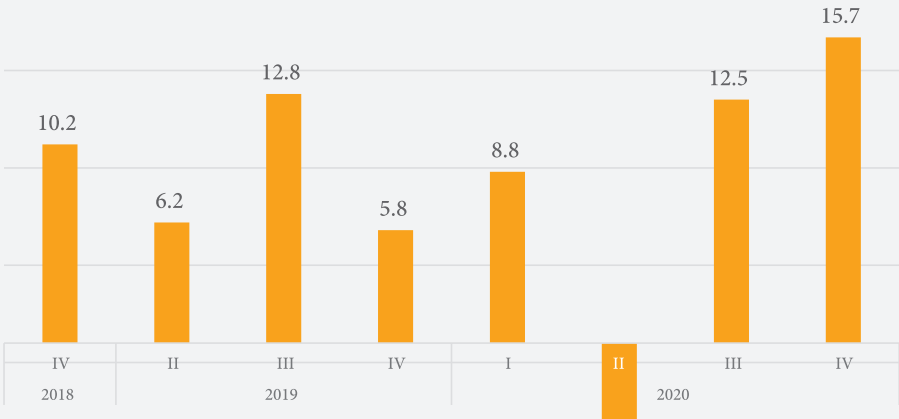
Fuente: (Ratha & Supriyo De, 2020, pág. 20)

Gráfica 1
Remesas familiares hacia América Latina y el Caribe (2001-2020)
Miles de millones de US\$



Fuente: (González Maldonado, Harris, & Vivianco, 2021, pág. 1)

Gráfica 2
Remesas familiares hacia América Latina y el Caribe (2018 - 2020)
Tasa de crecimiento interanual trimestral



Fuente: (González Maldonado, Harris, & Vivianco, 2021, pág. 2)

En el primer trimestre de 2020 se observó un crecimiento del +8.8 % respecto al visto en el mismo periodo del año 2019. Es en el segundo trimestre del año pasado cuando se observó una tasa negativa del -4.0 %, como efecto de la pandemia, recuperándose en el tercer trimestre con +12.5 %. El año terminó con un crecimiento, en el cuarto trimestre, con una tasa positiva de 15.7 % (Gráfica 2). Esto da indicios de que la recuperación económica y del empleo en los países donde residen los migrantes, en particular los EUA, les permitió aumentar los envíos a sus países de origen, donde la recuperación está siendo más lenta. Existen otros factores en estudio que pueden dar una explicación a esto, los cuales se abordan más adelante.

Hay una acotación importante que hacer. Las remesas familiares han sido consideradas por largo tiempo como una indicación que presenta el bajo desarrollo integral de muchos países, la ausencia de oportunidades de los migrantes en el país de origen y la inhabilidad de los ejecutores de políticas públicas para evitar la salida, regular e irregular, de su mano de obra. Sin embargo, análisis empíricos presentan evidencia creciente de que las remesas familiares son el producto de una decisión de inversión más que de altruismo de parte de los migrantes (Islas Camargo & Moreno Santoyo, 2011, pág. 4). Conclusión similar obtuvo Navas en el trabajo de ASIES de 2019: “Al darse un proceso de acumulación de ingreso o ahorro, la brecha de oportunidad sobre la utilización del dinero se amplía. En este caso, la remesa se vuelve un capital económico que se puede destinar al ahorro o a la inversión productiva” (Navas Beteta, El poder adquisitivo de las remesas familiares en Guatemala, 2019, pág. 11).

Así también, en el trabajo *Determinantes de la migración y sus implicaciones de política pública* se lee: “El determinante más significativo que está directamente relacionado con la migración es el Ingreso per cápita a nivel Municipal, o simplemente el ingreso individual” (Kemme & Benavides, 2019, pág. 17).

En este trabajo de Kemme y Benavides se resume, en la tabla 2, la relación de cada una de las variables analizadas (factores de repulsión [push factors]) con la migración.

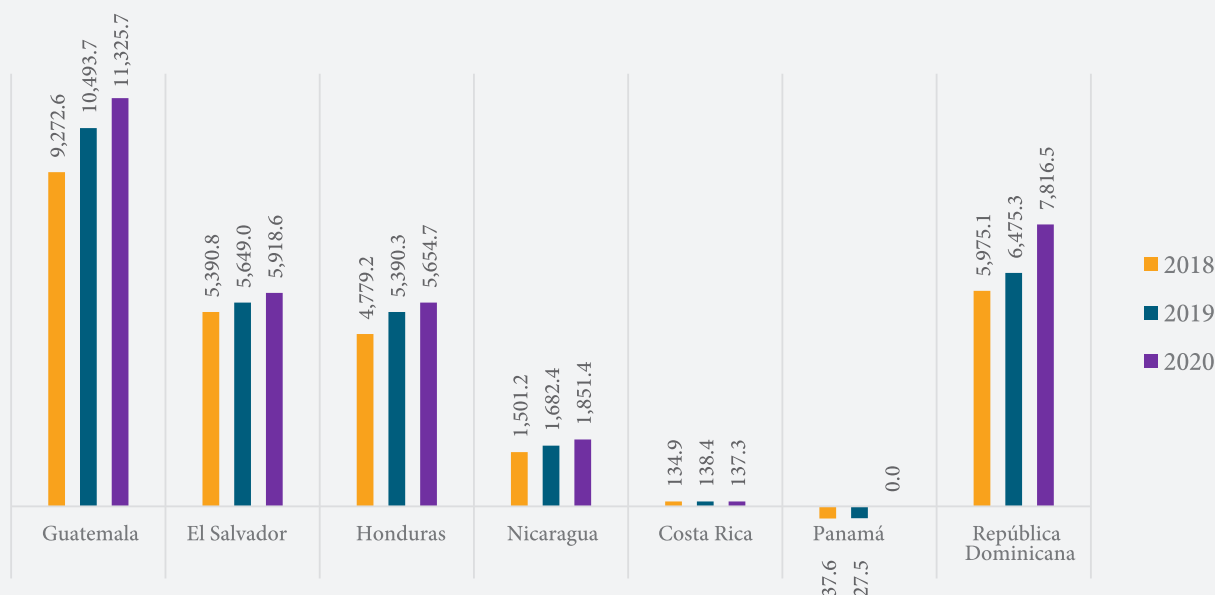
Tabla 2: Factores de repulsión e incidencia en la migración hacia EUA

▲ Ingreso per cápita Municipal	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲ Productividad Laboral	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲ Educación Financiera	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲ Bancarización	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲ Acceso a Crédito	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▼ Conflictos relacionados al Agro	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▼ Déficit de Vivienda	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▼ Extorsión (seguridad personal)	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▼ Desnutrición Crónica (salud)	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲▼ Sequía	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲▼ Variación en el Clima	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.
▲▼ Características de la Población	➡ ▼	Migración hacia EE.UU.

Fuente: (Kemme & Benavides, 2019, pág. 18)

De los siete países que contabiliza el Consejo Monetario Centroamericano, cinco (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y República Dominicana) mostraron una mejora en el ingreso neto¹ de remesas familiares para 2020 en relación con el 2019. Costa Rica decreció -0.8 % y Panamá no ha publicado sus cifras finales para el año pasado, aunque las preliminares muestran una baja. En su totalidad, el ingreso neto de remesas familiares para los siete países en 2020 fue de US\$32,704.2 millones (31.4 % del total de ALC), lo que representó un crecimiento del 9.79 % con relación al año anterior y +18.31 % al año 2018. (Gráfica 3).

¹ Se utiliza el término ingreso neto porque el Consejo Monetario Centroamericano registra también el egreso de remesas familiares (con excepción de El Salvador que no lo registra) y que para Costa Rica y Panamá es una cifra importante anualmente.

Gráfica 3**Centroamérica: Ingreso neto de remesas familiares (millones de US\$)**

Fuente: Elaboración propia con cifras del Consejo Monetario Centroamericano ((SCMCA), 2021)

En la tabla 3 se presenta el flujo de ingresos y egresos de remesas familiares hacia América Central, así como el saldo neto del flujo. Se anota que El Salvador y Nicaragua no registran egresos. Para Costa Rica, Panamá y República Dominicana los egresos de remesas familiares son importantes, incluso para el caso de Panamá los egresos son mayores a los ingresos. Estas estadísticas sugieren que hay un grupo importantes de migrantes que trabajan en esos países, con diásporas que apoyan a sus familiares en sus países de origen: Costa Rica (nicaragüenses); Panamá (venezolanos y colombianos); República Dominicana (haitianos).

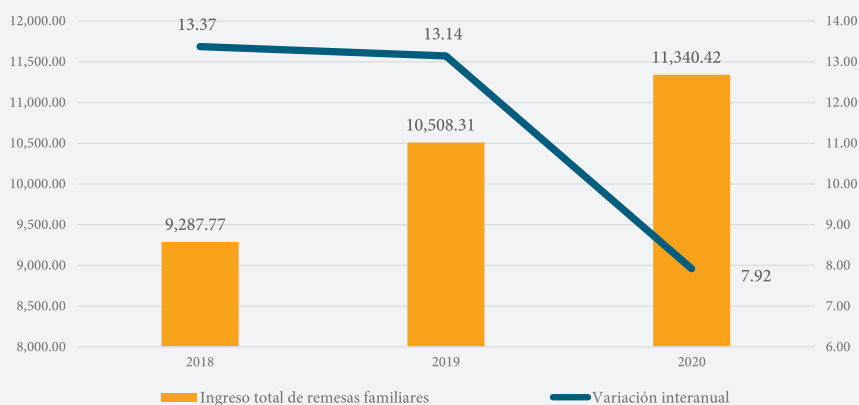
Tabla 3: Ingreso y egreso de remesas familiares en América Central 2018 – 2020 (Millones de US\$)

	2018			2019			2020		
	Remesas familiares INGRESO	Remesas familiares EGRESO	Remesas familiares NETO	Remesas familiares INGRESO	Remesas familiares EGRESO	Remesas familiares NETO	Remesas familiares INGRESO	Remesas familiares EGRESO	Remesas familiares NETO
Guatemala	9,287.8	15.2	9,272.6	10,508.4	14.7	10,493.7	11,340.5	14.8	11,325.7
El Salvador	5,390.8	0.0	5,390.8	5,649.0	0.0	5,649.0	5,918.6	0.0	5,918.6
Honduras	4,884.5	105.2	4,779.2	5,522.0	131.6	5,390.3	5,736.6	81.8	5,654.7
Nicaragua	1,501.2	0.0	1,501.2	1,682.4	0.0	1,682.4	1,851.4	0.0	1,851.4
Costa Rica	499.0	364.2	134.9	518.8	380.4	138.4	495.3	358.0	137.3
Panamá	456.8	794.4	-337.6	493.1	820.6	-327.5	nd	nd	nd
República Dominicana	6,494.1	518.9	5,975.1	7,087.0	611.7	6,475.3	8,219.3	402.8	7,816.5
TOTALES	28,514.2	1,797.9	26,716.2	31,460.7	1,959.0	29,501.6	33,561.7	857.4	32,704.2

Fuente: Elaboración propia con cifras del Consejo Monetario Centroamericano ((SCMCA), 2021)

Gráfica 4

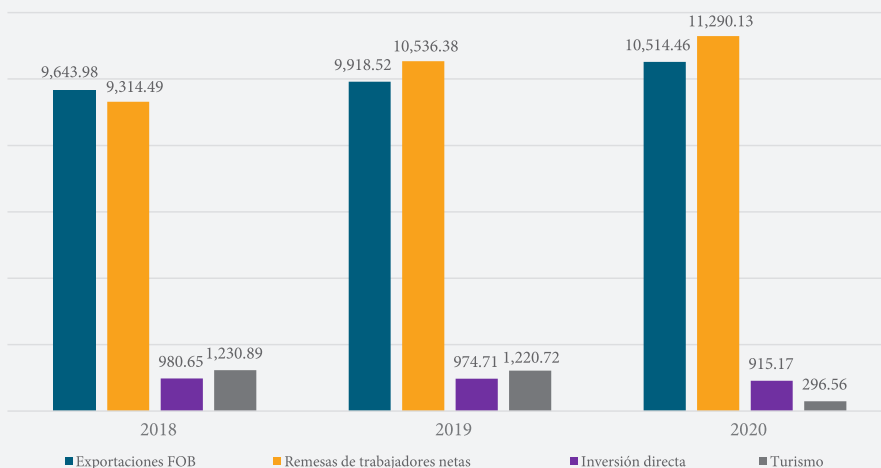
Guatemala: Ingreso total anual de remesas familiares y variación interanual 2018 - 2020 (Millones de US\$ y porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Guatemala.

Gráfica 5

Guatemala: Flujo de divisas hacia el país 2018 - 2020 (Millones de US\$)



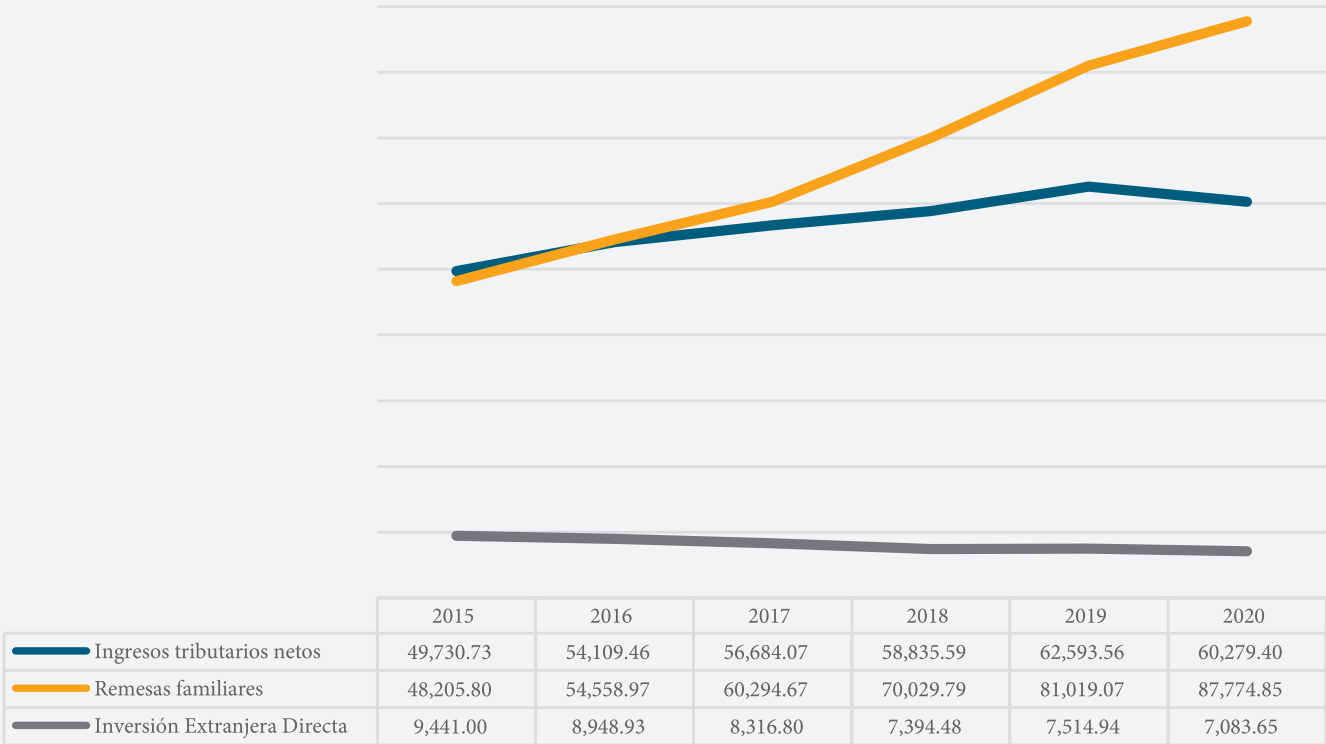
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Guatemala.²

El mayor receptor neto de remesas familiares en América Central es Guatemala. Del total preliminar recibido por la región en el período 2018 – 2020 (US\$88,922.0 millones), Guatemala fue receptora del 35.02 % o US\$31,136.5 millones (Gráfica 4).

En Guatemala, las remesas familiares constituyen el principal flujo de entrada de recursos extranjeros. Al examinar la Balanza de Pagos del BANGUAT, se observa que mantienen un crecimiento continuo desde hace varios años, con menor volatilidad (en términos anuales) que otros rubros, como los ingresos por exportaciones totales, turismo e inversión extranjera directa (Gráfica 5).

² Las cifras para 2020 son preliminares.

Gráfica 6
Guatemala: Ingresos tributarios netos, remesas familiares e inversión extranjera directa (2015 - 2020)
Millones de quetzales

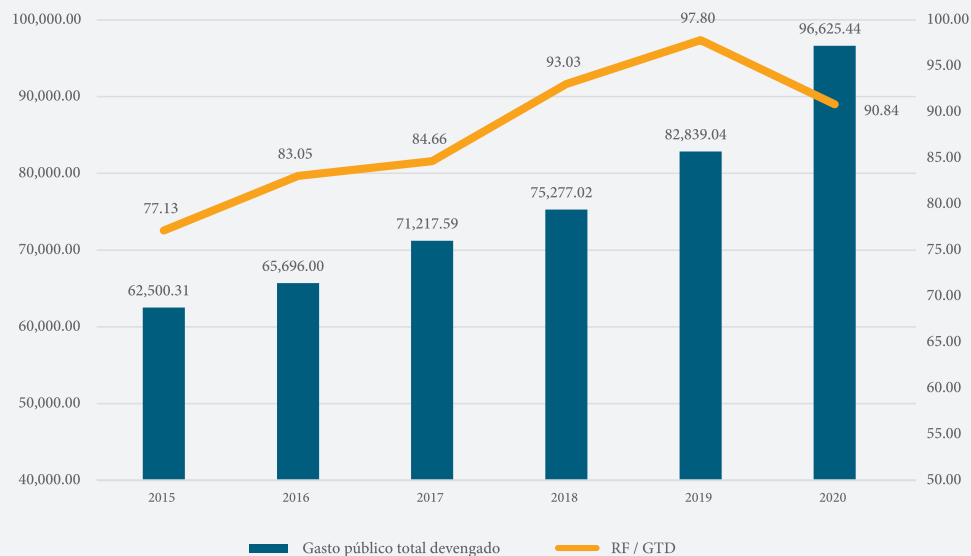


Fuente: elaboración propia con datos del BANGUAT y SAT.

Durante el período 2015 – 2020 las remesas familiares expresadas en millones de quetzales han crecido 45.1 %, superando desde 2016 los ingresos tributarios netos en términos absolutos. Con relación a la inversión extranjera directa, para 2020, las remesas familiares son más de 12 veces más elevadas (Gráfica 6).

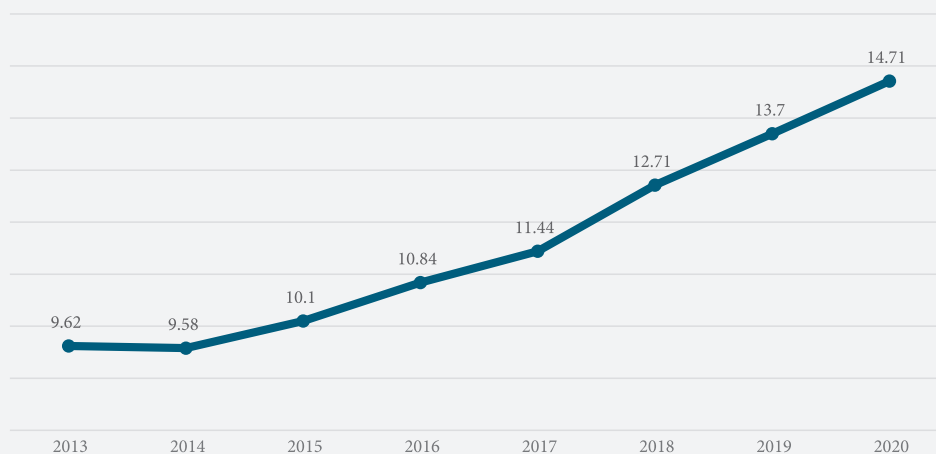
El ingreso total de remesas familiares calculado en millones de quetzales en relación con el gasto total devengado registrado en el presupuesto general de ingresos y egresos del Estado ha tenido un crecimiento constante en el período 2015 – 2019. Para el ejercicio fiscal 2019 alcanzó el 97.8 %, un crecimiento del 21.14 % desde el año 2015. Para el ejercicio fiscal 2020 bajó al 90.84 % por un gasto público extraordinario debido a la pandemia COVID-19 (Gráfica 7).

Gráfica 7
Remesas familiares y gasto público total devengado
2015 - 2020 Millones de quetzales



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Guatemala y el Ministerio de Finanzas Públicas.

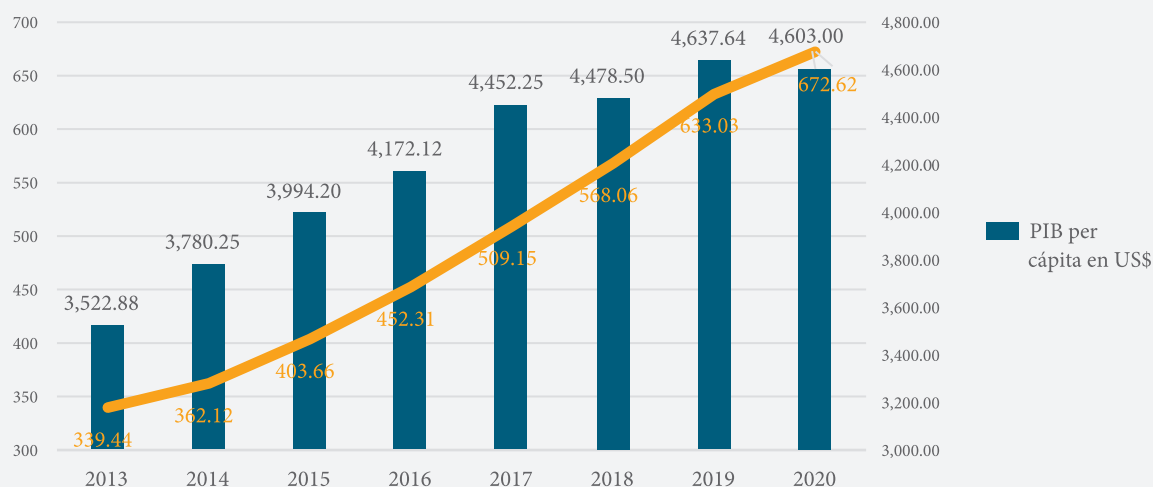
Gráfica 8
Remesas familiares como porcentaje del PIB
2013 - 2020



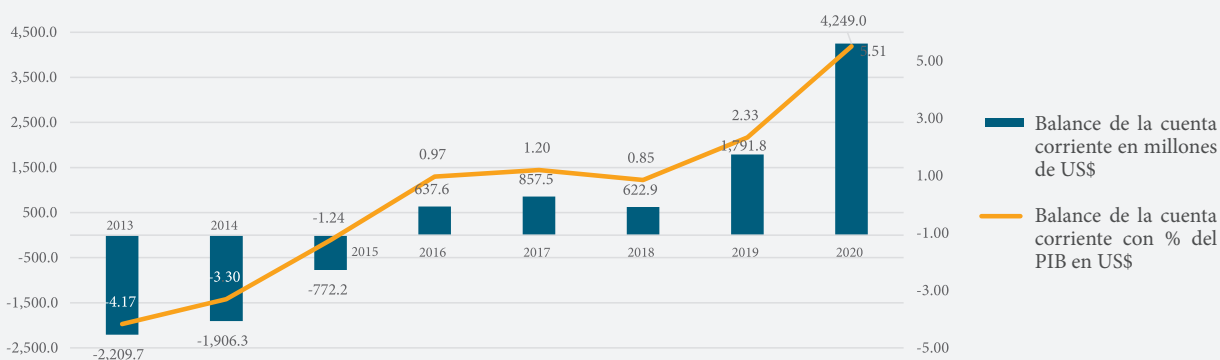
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Guatemala y del Fondo Monetario Internacional.

Como fuente de divisas, las remesas familiares tienen la ventaja de que no suponen un aumento en endeudamiento externo. Por otro lado, su volumen permite reducir la vulnerabilidad (en términos monetarios) que genera el sector cambiario internacional.

En términos de la importancia que tienen las remesas respecto al tamaño de la economía, la Gráfica 8 muestra que las remesas en Guatemala se acercan al 15 % del PIB y que han cobrado relevancia mayor a partir del 2013.

Gráfica 9**Guatemala: PIB y remesas familiares per cápita en US\$ (2013 - 2020)**

Fuente: Elaboración propia con datos del BANGUAT y el INE.³

Gráfica 10**Guatemala: Balance de la cuenta corriente
Millones US\$ y porcentaje del PIB en US\$ (2013 - 2020)**

Fuente: Elaboración propia con datos del BANGUAT y el INE.⁴

En la Gráfica 9 se observa el PIB y el monto de remesas familiares per cápita en dólares americanos. La tendencia en ambos índices es hacia el alza, aunque para el año 2020, la tasa de crecimiento es menor, incluso la tasa de variación en el PIB per cápita es negativa -0.7 %. Las remesas per cápita para el año 2020 son de US\$672.62, un crecimiento de +49.53 % desde 2013.³

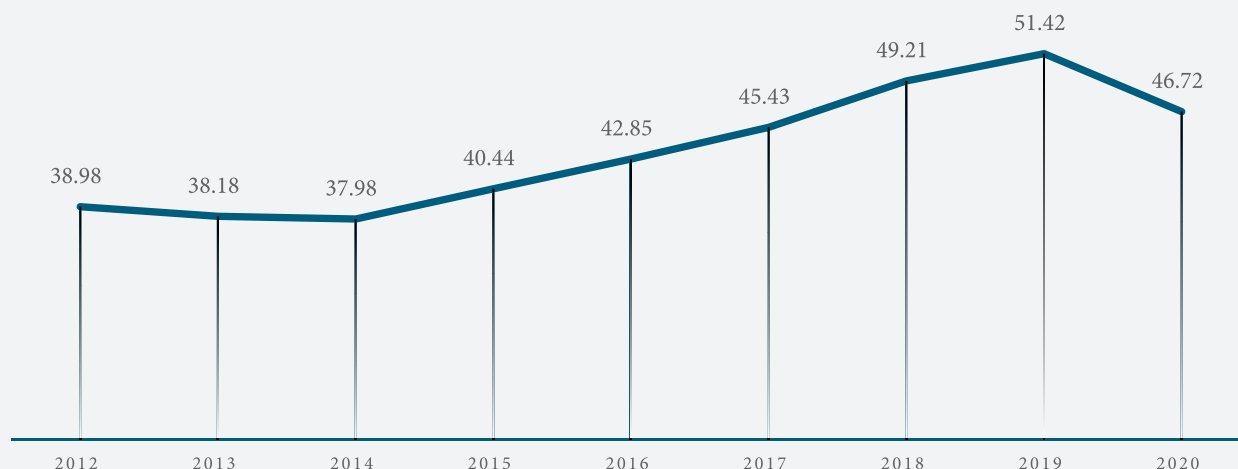
Como se observa en la Gráfica 10, Guatemala ha registrado superávit en la cuenta corriente desde 2016, en particular por el flujo positivo en el ingreso de remesas familiares y una mejora en los términos de intercambio. Para el año 2020, en términos absolutos, el balance fue de +US\$4,249.0 millones, que representa el 5.51 % del PIB expresado en dólares de los EUA.⁴

³ Las cifras para 2020 son preliminares.

⁴ Las cifras para 2020 son preliminares.

Otro índice que marca la importancia de las remesas es la relación de éstas con el saldo total de la deuda del país (interna + externa). En la gráfica 11 se observa la evolución de ésta para el período 2012 – 2020. Luego de alcanzar 51.42 % en 2019 bajó a 46.72 % por el endeudamiento externo aprobado en 2020.

Gráfica 11
Relación remesas familiares / deuda total
2012 - 2020



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Guatemala y el Ministerio de Finanzas Públicas.

COMPORTAMIENTO RECIENTE DE LAS REMESAS FAMILIARES

La gerencia económica del Banco de Guatemala ha estado dando seguimiento al comportamiento de las remesas familiares. En un trabajo interno reciente en el que compara la situación de Guatemala con México, El Salvador y Honduras muestra los puntos siguientes (Banco de Guatemala, 2021):

1. La mayoría de los guatemaltecos (66 %) migra de manera transitoria, bajo la premisa de regresar a su país de origen (35 % El Salvador y 39 % Honduras).
2. El migrante guatemalteco tiene mayor apego a su país en comparación con los salvadoreños y hondureños.
3. Solo el 11 % de los migrantes guatemaltecos piensa llevar a sus hijos a Estados Unidos (El Salvador 26 % y Honduras 29 %).
4. Los guatemaltecos ahorran en mayor proporción (50 %)⁵ respecto del 46 % de migrantes de El Salvador y 43 % de Honduras.

⁵ Este dato podría explicar, en parte, cómo los migrantes pudieron, no obstante la pandemia y la contracción económica en EUA, enviar remesas al país durante el año 2020.

5. Las inversiones de los migrantes guatemaltecos están concentradas en su país de origen. Solo el 2 % reporta haber comprado casa en Estados Unidos de América, en comparación con el 8 % y 7 % de los migrantes salvadoreños y hondureños, respectivamente.
6. Solo el 36 % de los migrantes guatemaltecos mantiene sus ahorros en Estados Unidos, a diferencia del 83 % de los migrantes salvadoreños y del 58 % de los migrantes hondureños.
7. El 28 % de migrantes guatemaltecos reporta haber comprado vivienda o que la están construyendo en su país de origen (El Salvador 13 % y Honduras 18 %).
8. Los migrantes guatemaltecos habían enviado, antes de la pandemia, como remesa el 13.7 % de sus ingresos, promedio, lo que les permitía tener margen para incrementar el monto de sus remesas, o al menos mantenerlas.
9. El incremento de las remesas familiares enviadas por guatemaltecos es muy relevante, sobre todo si se considera que esta es la única fuente de ingresos para alrededor del 30 % de los hogares receptores.
10. Los migrantes guatemaltecos laboran principalmente en actividades consideradas esenciales, como la agricultura, servicios de limpieza y supermercados, las cuales han sido menos impactadas por la pandemia.

EL COSTO DE ENVIAR REMESAS FAMILIARES

El Banco Mundial (BM) tiene una base de datos que ha puesto a disposición del público con información detallada sobre el costo del envío de remesas (Banco Mundial, 2021).

Los Precios de Remesas en el Mundo (RPW por sus siglas en inglés) monitorean los precios de las remesas en todas las regiones del mundo. Desde 2008, RPW monitorea el costo en que incurren los remitentes cuando envían dinero por los principales corredores de remesas.

En el informe más reciente del RPW (diciembre 2020), se identificaron los hallazgos relevantes siguientes (Banco Mundial, 2020):

1. El promedio mundial de RPW registró una disminución, de 6.75 % en el tercer trimestre 2020 a 6.51 % en el cuarto trimestre 2020.
2. El Índice Internacional de Operador de Transferencia Monetaria (OTM)⁶ experimentó una disminución a 6.56 % en el cuarto trimestre de 2020, desde 6.81 en el tercer trimestre de 2020. Se trata del tercer trimestre consecutivo en el que esta cifra está por debajo del 7 %.
3. El promedio ponderado global disminuyó a 4.82 % en el cuarto trimestre de 2020, desde 5 % en el tercer trimestre de 2020. Este es el primer trimestre en el que esta cifra está por debajo del 5 %.

⁶ El Índice Internacional de Operador de Transferencia Monetaria (OTM) incluye los OTM que están presentes en más del 85 % de los corredores de RPW. Incluye a Western Union y MoneyGram, que operan en el 95 % y el 90 % de los corredores del país cubiertos en la base de datos, respectivamente.

- El promedio global de SmarT⁷ para el cuarto trimestre de 2020 se registró en 4 %.
- El índice de remesas digitales disminuyó de 5.29 % en el tercer trimestre de 2020 a 5.11 % en el cuarto trimestre de 2020.
- Los bancos siguen siendo el tipo de proveedor de servicios más caro, con un costo promedio de 10.73 %.
- El dinero móvil, como instrumento para financiar la transacción y como medio para desembolsar, ha sido el instrumento menos costoso de forma consistente. Además, la disminución interanual en el costo promedio de envío vía móvil fue de 25 ppt, mientras que la misma para recibir a través de dinero móvil se registró como 146 ppt en el cuarto trimestre de 2020.
- Las transferencias de cuentas bancarias, como instrumento para financiar la transacción, han experimentado una disminución de 17 ppt en el costo promedio entre el cuarto trimestre de 2019 y el cuarto trimestre de 2020.
- La proporción de corredores con costos promedio inferiores al 5 % ha aumentado considerablemente desde el primer trimestre de 2009 (del 17 al 39 % en el cuarto trimestre de 2020).

A continuación, se presenta la evolución 2018 - 2020 del costo por transferencia de remesas familiares en el corredor Estados Unidos de América a Guatemala (Gráfica 12).

Gráfica 12

Costo total por una transferencia de US\$200 de EUA a GTM
IV trimestre de los años 2018 - 2019 - 2020



Fuente: (Banco Mundial, 2021)

⁷ El Banco Mundial introdujo el indicador SmarT en el segundo trimestre de 2016, que tiene como objetivo reflejar el costo que un consumidor experto con acceso a información suficientemente completa podría pagar para transferir remesas en cada corredor. SmarT se calcula como el promedio simple de los tres servicios calificados más baratos para enviar el equivalente a US\$200 en cada corredor y se expresa como un porcentaje del monto total enviado. Fuente: https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/smart_methodology.pdf

En el corredor EUA – GTM se identifican 13 proveedores de servicios de transferencia de remesas familiares, de las cuales 2 son bancos y 11 operadores de transferencias monetarias (OTM). En el anexo 1 se presentan las características y costos específicos que incluyen los proveedores y que cobran a los usuarios.

De la gráfica anterior se identifica que Western Union es el que más cobra por recibir efectivo y enviarlo a Guatemala, US\$15.76 por una transferencia de US\$200 (IV trimestre 2020). Le sigue MoneyGram cobrando US\$10.58 también por recibir efectivo. Los más baratos son VIGO que cobra US\$5.04 (transferencia bancaria o efectivo) y el banco Wells Fargo (transferencia bancaria) con US\$5.54.

En la tabla 4 se presentan los costos promedio para los tres últimos años. Destaca la reducción constante del valor promedio de la comisión y del costo total por una transferencia de US\$200.

Tabla 4: Costos promedio para transferencia de remesas familiares (US\$200) en el corredor EUA - GTM

	IV trimestre 2018				IV trimestre 2019				IV trimestre 2020			
	Comisión	Margen (%) TC ⁸	Costo total ⁹ (%)	Costo total US\$	Comisión	Margen (%) TC	Costo total (%)	Costo total US\$	Comisión	Margen (%) TC	Costo total (%)	Costo total US\$
Promedio total	7.20	0.98	4.58	9.16	6.27	1.64	4.78	9.56	5.21	1.66	4.26	8.52

Fuente: (Banco Mundial, 2021) ¹⁰

ENTIDADES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE RECEPCIÓN DE REMESAS FAMILIARES

En Guatemala son los bancos del sistema las entidades financieras que actúan, principalmente, como agentes receptores de las remesas familiares que provienen del exterior, y donde liquidan las operaciones y desde donde se informa a la autoridad monetaria nacional.

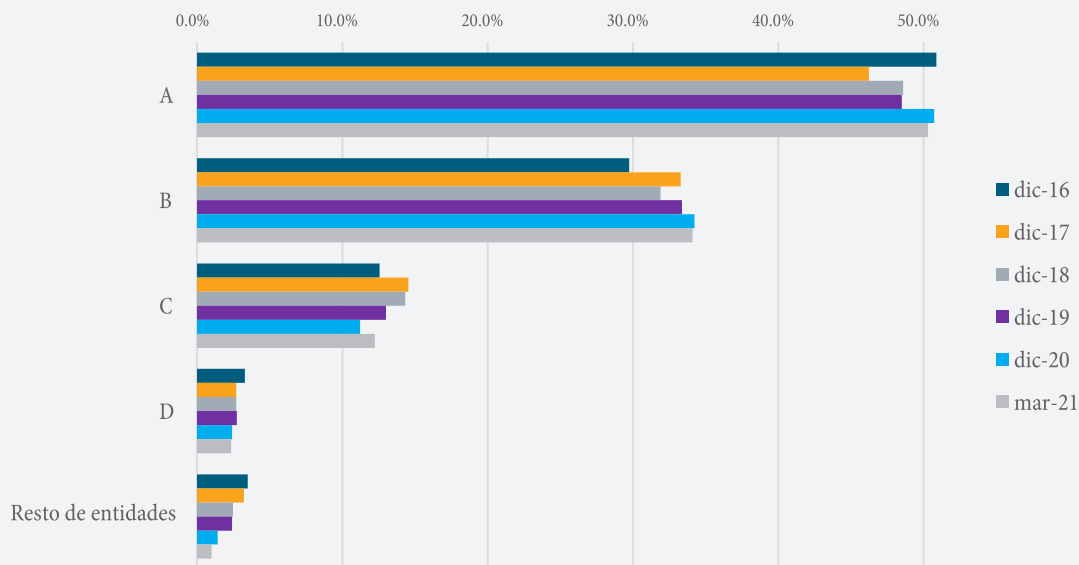
Según el Banco de Guatemala son cuatro los bancos que concentran el 99 % de las operaciones de recepción de remesas en el país para finales de 2020. Como se identifica en la Gráfica 13, el banco A mantiene una cuota de mercado de alrededor del 50 %, mientras que el banco B se ha mantenido en alrededor del 32 %.

⁸ El margen del tipo de cambio es el costo resultante del hecho que la empresa aplica una tasa que es diferente a la tasa de referencia del mercado. El margen es la diferencia porcentual entre la tasa de referencia del mercado y la tasa de cambio que se aplica a la transacción.

⁹ El costo total del envío de una transferencia de remesas incluye: la tarifa a cargo del remitente más el margen del tipo de cambio.

Gráfica 13

Principales bancos intermediarios de remesas familiares (2016 - marzo 2021), Porcentaje de mercado



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Guatemala.

Para finales del año 2020 había en Guatemala 17,429 puntos de acceso (agencias bancarias 2,731, establecimientos de agentes bancarios 10,643, ATM 4,055), los que representan 17.2 por cada 10,000 personas adultas. Su desglose por departamento y región se ve en la tabla 5 (Superintendencia de Bancos, 2020).

Tabla 5: Puntos de acceso por departamento y región para el año 2020

Región	Departamento	Indicador	Cantidad de Puntos de acceso
Metropolitana	Guatemala	24.1	5,773
Norte	Alta verapaz	6.9	512
	Baja verapaz	17.2	305
Nororient	Izabal	18.5	524
	Chiquimula	19.7	482
	Zacapa	32.8	501
	El progreso	24.4	265
Surorient	Jutiapa	21.2	594
	Jalapa	14.9	306
	Santa rosa	19.4	453
Central	Chimaltenango	14.9	607
	Sacatepéquez	20.8	471
	Escuintla	18.3	936

Región	Departamento	Indicador	Cantidad de Puntos de acceso
Suroccidente	San marcos	10.6	734
	Quetzaltenango	20.3	1,099
	Totonicapán	11.7	355
	Sololá	13.2	378
	Retalhuleu	20.0	420
	Suchitepéquez	16.6	582
Noroccidente	Huehuetenango	11.9	920
	Quiché	9.8	591
Petén	Petén	14.4	621

Fuente: Superintendencia de Bancos (SIB).

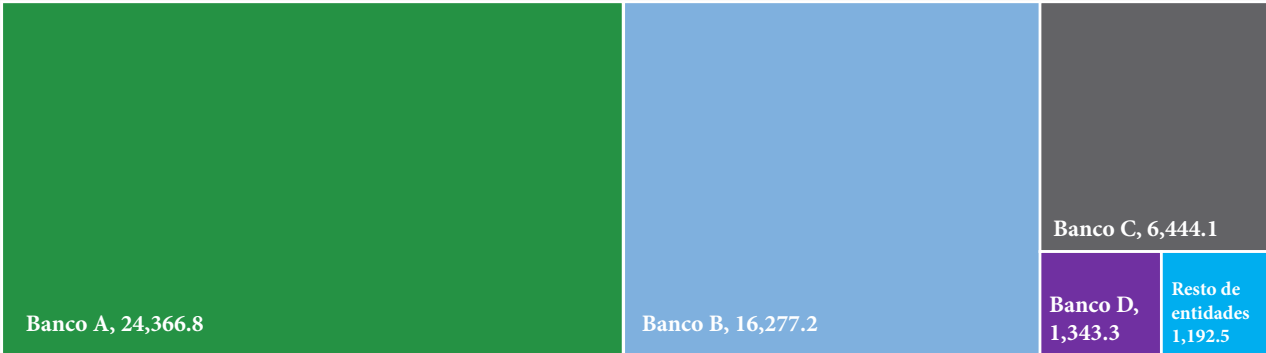
En 2020 los 340 municipios del país tenían por lo menos un punto de acceso a servicios financieros, aunque solo 336 tenían una agencia bancaria y 246 una ATM (cajero automático).

El banco A tenía para finales del año pasado 3,101 agentes bancarios y 776 agencias bancarias en todo el país, mientras que el banco B sumaba 669 agencias bancarias y 2,101 agentes bancarios. Esto puede explicar por qué estos dos bancos concentran alrededor del 82 % del monto total de operaciones con remesas familiares.

Con la creciente importancia de la banca digital y de servicios financieros móviles (SFM), la SIB reporta que el banco B tiene una participación del 66 % con 837,283 clientes afiliados, mientras que el banco A solo participa con el 6.9 % con 87,413 clientes afiliados. En este caso, el banco C tiene una cuota del 11.4 % con 144,346 clientes afiliados.

Del total de remesas familiares registradas en el período 2016 – marzo 2021 (US\$49,623.9 millones), el banco A operó el 49.1 % o US\$24,366.8 millones, el banco B operó el 32.8 % o US\$16,277.2 millones, el banco C el 12.9 % y el resto de las entidades 5.1 % (Gráfica 14).

Gráfica 14
Ingreso de divisas por concepto de remesas familiares
Desglose por instituciones
Millones de US\$ 2016 - marzo 2021



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Guatemala.

REMESAS FAMILIARES, MIGRACIÓN Y POBREZA

En un trabajo reciente de Núñez y Osorio-Caballero sobre el impacto de las remesas familiares en los índices de pobreza en México y América Central se estima cómo la recepción y uso de remesas reduce la pobreza (Núñez & Osorio-Caballero, 2021).

Los autores aseveran que la migración y su contraparte, las remesas, son probablemente los temas más humanos y menos estudiados en ciencias económicas. Ambos constituyen un fenómeno que ha crecido con el tiempo y cuya existencia en las naciones es cada vez más evidente.

Este trabajo contribuye a identificar, caracterizar y modelar el impacto en la pobreza de las remesas familiares de Estados Unidos de América en México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá para el período 1981 - 2017. Los resultados obtenidos por Núñez y Osorio-Caballero indican que un aumento del 10 % en las remesas genera una reducción del 6.7 % en la población pobre y del 8.6 % cuando la migración aumenta en la misma proporción.

De manera más específica el modelo construido por los autores muestra que “en el caso del indicador de pobreza, un aumento del 10 % en la participación de la población migrante en la región reduce en un 2 % el porcentaje de personas que viven con menos de US\$ 1.90 por día, mientras que para la línea de pobreza de US\$ 3.20 por día, la reducción es del 08.%. En relación con la tasa de pobreza, cuando se utiliza US\$ 1.90 dólares al día como línea de pobreza, un aumento del porcentaje de la población migrante del 10 por ciento se traduce en una reducción de la pobreza del 8.6 %; es decir, la población de la región que vive con menos de US\$ 1.90 al día se reduce en 1.8 millones. En el caso de las líneas de pobreza de US\$ 3.20 y US\$ 5.50, la pobreza se reduce en 1.8 y 1.3 millones de personas, respectivamente” (Núñez & Osorio-Caballero, 2021, pág. 12).

Las cifras anteriores pueden interpretarse como marginales en su impacto, pero tiene que ver con el tipo de uso que se les hace a las remesas familiares, porque se dedican más a consumo y pago de gastos corrientes que a tratar de generar valor agregado y aumento de capital con las mismas. Debe haber más investigación al respecto.



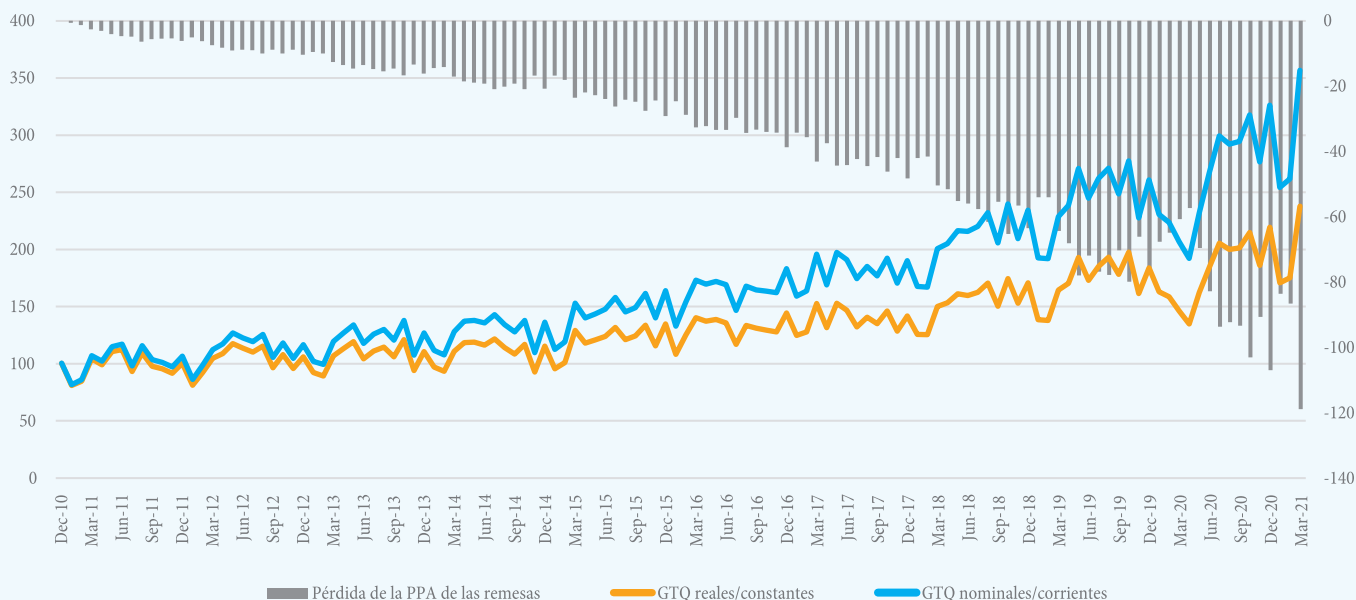
EL PODER ADQUISITIVO DE LAS REMESAS FAMILIARES

(Navas Beteta, 2019) desarrolló el Índice de paridad del poder adquisitivo (IPPA) de las remesas, respondiendo a la pregunta de cuánto dinero requiere una familia para comprar los mismos bienes y servicios en dos países diferentes, en este caso Estados Unidos de América y Guatemala. Se calcula a través de dos funciones: 1) la conversión del USD a moneda nacional y 2) la eliminación de la diferencia en los niveles de precio del país. El autor estableció cuál es la capacidad de compra de US\$1.00 en Guatemala, es decir, calcular su paridad del poder adquisitivo (PPA). Se analizó la adquisición o pérdida de valor que tiene una remesa (en US\$) cuando se utiliza en el mercado guatemalteco. Este análisis es útil para quien transfiere y para quien recibe remesas. El índice sirve para evaluar decisiones de consumo o inversión de corto plazo. Por tanto, conocer la aplicación del IPPA tiene implicaciones respecto al uso del dinero.

Actualizando los resultados que obtuvo Navas en el trabajo publicado, para marzo 2021 la tendencia de pérdida en el poder adquisitivo continúa.

Gráfica 15

Paridad del poder adquisitivo de las divisas por concepto de remesas familiares en GTQ reales y en GTQ nominales
Diciembre 2010 a marzo 2021

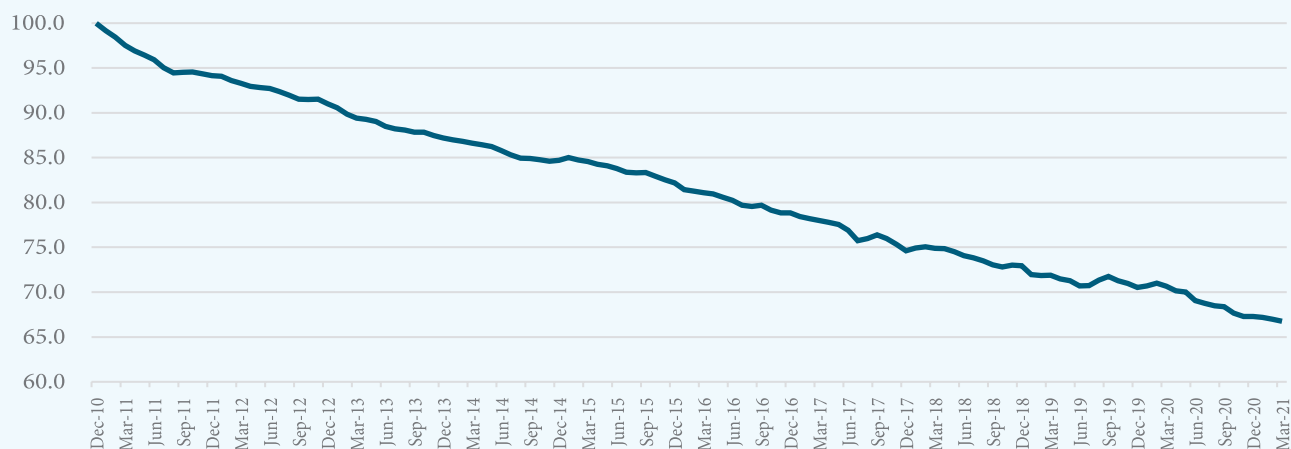


Fuente: elaboración propia con datos de Banco de Guatemala y (Navas Beteta, 2019)

La gráfica 15 muestra la pérdida de poder adquisitivo de la remesa en GTQ versus su equivalente en USD, conforme el tiempo. De cada Q100 que entra actualmente al mercado nacional por concepto de remesas familiares, este pierde cerca del 33 % de su poder de compra respecto a su mismo valor en USD; esto por efectos cambiarios e inflacionarios.

Gráfica 16

**Pérdida en la paridad del poder adquisitivo por cada Q100 de remesa que ingresa por condiciones inflacionarias y de tipo de cambio
Diciembre 2010 a marzo 2021**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco de Guatemala y (Navas Beteta, 2019)

Con la actualización para marzo 2021 que se efectúa a los cálculos originalmente elaborados por Navas Beteta en 2019 se identifica que la pérdida en la paridad del poder adquisitivo de las remesas familiares continúa por razones básicamente inflacionarias internas y por la estabilidad en el tipo de cambio con respecto al dólar americano.

Las familias receptoras de remesas que han obtenido, en el tiempo, la misma cantidad de dólares o un aumento pequeño, sienten más el deterioro de su capacidad de compra que las familias que reciben más dólares que en el pasado. Estas últimas compensan la pérdida de su capacidad de compra recibiendo más remesas.

Mantener un ritmo de crecimiento suficiente en el volumen per cápita de remesas familiares para compensar la pérdida en la paridad del poder adquisitivo no es sostenible en el mediano plazo, por lo que nuevamente surge el imperativo para otorgar incentivos a los receptores que provoquen un gasto que incremente la productividad del capital humano y la inversión productiva.

ANEXO

US\$ 200

Empresa	Instrumento de pago			Punto de acceso			Método de recepción			Comisión			Margen (%) TC↔			Costo total ¹⁻² (%)			Costo total US\$		
	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020
VIGO (OTM)	Transferencia bancaria / efectivo	Transferencia bancaria / efectivo	Transferencia bancaria / efectivo	Agente	Agente	Agente	Transferencia bancaria / agente	Transferencia bancaria / agente	Transferencia bancaria / agente	8.00	8.00	2.99	-0.39	0.37	1.03	3.61	4.37	2.52	7.22	8.74	5.04
Wells Fargo (Banco)	Transferencia bancaria	Transferencia bancaria	Transferencia bancaria	Agencia bancaria / internet	Agencia bancaria / internet	Agencia bancaria / internet	Agencia bancaria	Agencia bancaria	Agencia bancaria	4.00	4.00	4.00	0.13	1.25	0.77	2.13	3.25	2.77	4.26	6.50	5.54
Money Gram (OTM)	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Internet	Internet	Internet	Agente	Agente	Agente	4.99	4.99	4.99	1.17	1.64	0.90	3.67	4.13	3.40	7.34	8.26	6.80
Money Gram (OTM)	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Internet	Internet	Internet	Agente	Agente	Agente	6.99	4.99	4.99	1.17	1.64	0.90	4.67	4.13	3.40	9.34	8.26	6.80
Xoom (OTM)	Transferencia bancaria	Transferencia bancaria	Transferencia bancaria	Internet	Internet	Internet	Agente	Agente	Agente	4.99	4.99	2.99	1.43	2.50	2.19	3.93	5.00	3.68	7.86	10.00	7.36
Xpress money (OTM)		Efectivo			Agente			Agente			6.00			0.50			3.50			7.00	
Walmart2 World (Banco)	Efectivo	Efectivo	Efectivo / tarjeta débito / tarjeta crédito	Agente	Agente	Agente / internet	Agente	Agente	Agente	8.00	8.00	8.00	-0.52	0.43	0.13	3.48	4.43	4.13	6.96	8.86	8.26
Xoom (OTM)	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Internet	Internet	Internet	Agente	Agente	Agente	6.99	6.99	3.99	1.43	2.50	2.19	4.93	6.00	4.18	9.86	12.00	8.36
Ria (OTM)	Efectivo	Efectivo	Efectivo	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	9.00	9.00	6.00	0.13	1.02	1.29	4.63	5.52	4.29	9.26	11.04	8.58
Remitly (OTM)		Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito		Internet	Internet		Agente	Agente		3.99	3.99		1.79	2.32		3.79	4.31		7.58	8.62
Remitly (OTM)	Transferencia bancaria / Tarjeta débito / crédito	Transferencia bancaria	Transferencia bancaria	Internet	Internet	Internet	Agente	Agente	Agente	3.99	3.99	3.99	1.04	1.79	2.32	3.04	3.79	4.31	6.08	7.58	8.62
Casa de cambio Delgado (OTM)	Efectivo	Efectivo	Efectivo	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	6.00	7.00	7.00	0.39	1.40	0.90	3.39	4.90	4.40	6.78	9.80	8.80
Pangea (OTM)	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Tarjeta débito / crédito	Internet	Internet	Internet	Agente	Agente	Agente	4.95	4.95	4.95	1.69	2.82	2.57	4.17	5.30	5.05	8.34	10.60	10.10
Pangea (OTM)	Transferencia bancaria	Transferencia bancaria		Internet	Internet		Agente	Agente		4.95	4.95		1.69	2.82		4.17	5.30		8.34	10.60	
Money Gram (OTM)	Efectivo	Efectivo	Efectivo	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	9.99	8.00	8.00	-0.26	0.58	1.29	4.73	4.58	5.29	9.46	9.10	10.58
Western Union (OTM)	Efectivo	Efectivo	Efectivo	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	Agente	5.00	7.00	7.00	-0.26	4.24	4.38	2.24	7.74	7.88	4.48	15.48	15.76

Empresa	Instrumento de pago			Punto de acceso			Método de recepción			Comisión			Margen (%) TC ¹²			Costo total ¹² (%)			Costo total US\$		
	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020	IV trimestre 2018	IV trimestre 2019	IV trimestre 2020
Western Union (OTM)	Transferencia bancaria			Internet			Agente			9.00			2.99			7.49			14.98		
Western Union (OTM)	Tarjeta débito / crédito			Internet			Billetera móvil			11.00			2.99			8.49			16.98		
Western Union (OTM)	Tarjeta débito / crédito			Internet			Agente			11.00			2.99			8.49			16.98		
Banrural Corp. (OTM)	Efectivo	Efectivo		Agente	Agente		Agente	Agente		10.00	8.00		0.39	0.63		5.39	4.63		10.78	9.26	
Envíos de dinero G&T Continental (OTM)	Efectivo	Efectivo		Agente	Agente		Agente	Agente		8.00	8.00		0.39	1.66		4.39	5.66		8.78	11.32	

Fuente: (Banco Mundial, 2021)

BIBLIOGRAFÍA

- (SCMCA), S. d. (Abril de 2021). Obtenido de <http://www.secmca.org/simafir.html>
- Banco de Guatemala. (2021). *Guatemala: comportamiento de las remesas familiares*. Gerencia Económica, Guatemala.
- Banco Mundial. (2020). *Remittance Prices Worldwide*. Washington, DC. doi:<http://remittanceprices.worldbank.org/>
- Banco Mundial. (2021). *Remittance prices worldwide*. Recuperado el 2021, de <https://remittanceprices.worldbank.org/es>
- Banco Mundial. (2021). *REMITTANCE PRICES WORLDWIDE*. Obtenido de <https://remittanceprices.worldbank.org/es/corridor/United-States/Guatemala>
- Demirgüç-Kunt, A., Leora Klapper, D., Singer, S. A., & Hess, J. (2018). *La base de datos Global Findex 2017: Medición de la inclusión financiera y la revolución de la tecnología financiera*. Washington, DC: Banco Mundial. Obtenido de <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/29510/211259ovSP.pdf>
- González Maldonado, R. A., Harris, J., & Vivianco, F. (2021). *La pandemia del COVID19 y las remesas a Latinoamérica y el Caribe en 2020*. Notas de remesas, Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), Ciudad de México. Obtenido de <https://www.cemla.org/foroderemesas/notas/2021-03-notasderemesas-04.pdf>
- Islas Camargo, A., & Moreno Santoyo, S. (2011). Determinantes del flujo de remesas en México, un análisis empírico. 28. Obtenido de <http://econoquantum.cucea.udg.mx/index.php/EQ/article/view/113/6330>
- Juárez Padilla, F. e. (2020). *La migración y las remesas familiares en el contexto de la COVID-19*. Guatemala: ASIES.
- Kemme, D., & Benavides, J. (2019). *Determinantes de la migración y sus implicaciones de política pública*. FUNDESA, Guatemala.
- Navas Beteta, A. M. (2017). *Migración en cifras*. ASIES, Departamento de Investigación y Consultoría Económica, Guatemala. Obtenido de http://www.asies.org.gt/download.php?get=2017_migracion_en_cifras.pdf
- Navas Beteta, A. M. (2019). *El poder adquisitivo de las remesas familiares en Guatemala*. ASIES, Departamento de Investigación y Consultoría Económica, Guatemala. Obtenido de http://www.asies.org.gt/download.php?get=el_poder_adquisitivo_de_las_remesas_familiares_en_guatemala.pdf
- Núñez, R., & Osorio-Caballero, M. I. (2021). *Remesas, migración y pobreza*. Universidad de las Americas Puebla. Munich: Munich Personal RePEc Archive. Obtenido de <https://mpira.ub.uni-muenchen.de/106018/>
- Ratha, D., & Supriyo De, E. J. (2020). *Migration and Development Brief 32: COVID-19 Crisis through a Migration Lens*. Banco Mundial. Washington, DC: KNOMAD-World Bank. Obtenido de https://www.knomad.org/sites/default/files/2020-06/R8_Migration%26Remittances_brief32.pdf
- Rayo, M., Domínguez, A. S., & Olmedo, E. (2018). *Migración y remesas, incidencia en las condiciones de vida en cuatro departamentos de Guatemala*. ASIES, Departamento de Investigación y Consultoría Económica, Guatemala. Obtenido de http://www.asies.org.gt/download.php?get=2018_%20Migracion_y_Remesas.pdf
- Superintendencia de Bancos. (2020). *Boletín Trimestral de Indicadores de Inclusión Financiera, Año 8 número 29*. Guatemala.