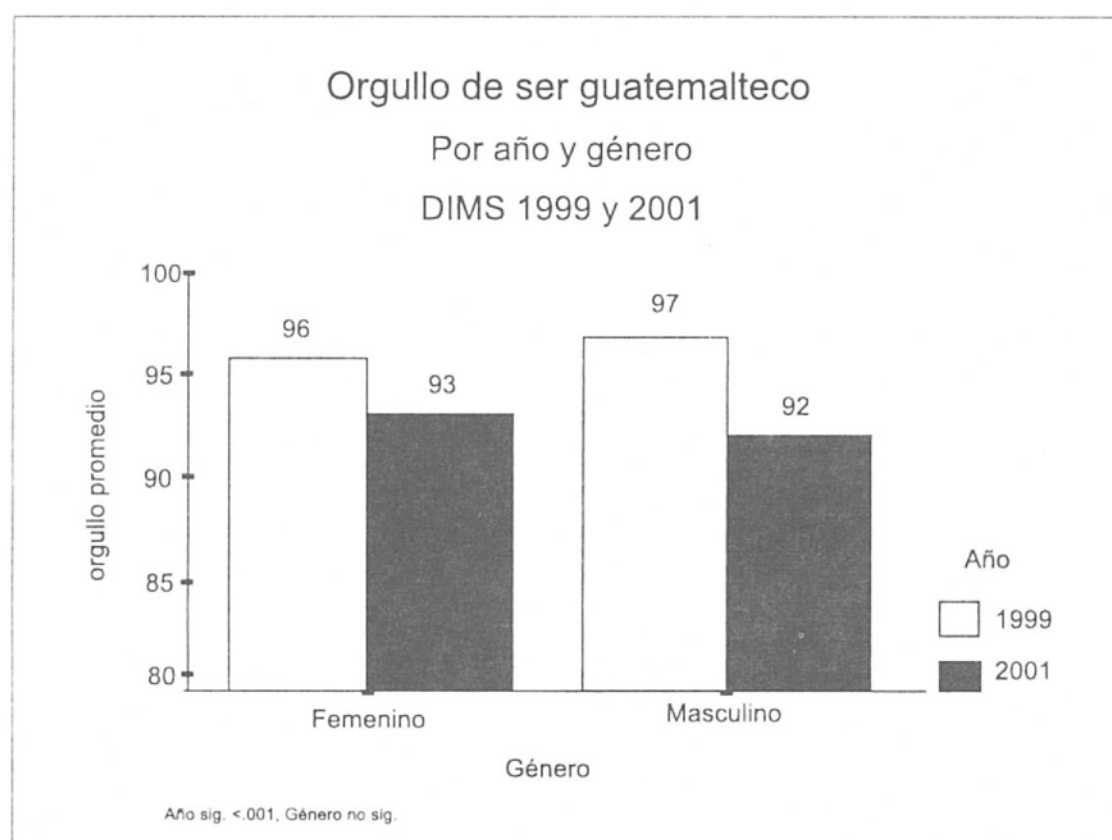


Para medir esta dimensión en Guatemala, se formula aquí una pregunta básica, que se ha usado extensamente en otros países:⁶

- ♦ *¿Cuán orgulloso se siente usted de ser (guatemalteco)?*
Muy orgulloso, un tanto orgulloso, nada orgulloso

Los resultados se muestran en la Gráfica 1. Puesto que la pregunta también se formuló en 1999, puede hacerse la comparación entre ambos años, por género del entrevistado. Tal como se observa, los guatemaltecos están muy orgullosos de su nacionalidad, sin importar el género, y la diferencia entre hombres y mujeres no es estadísticamente significativa. No obstante, sí puede observarse

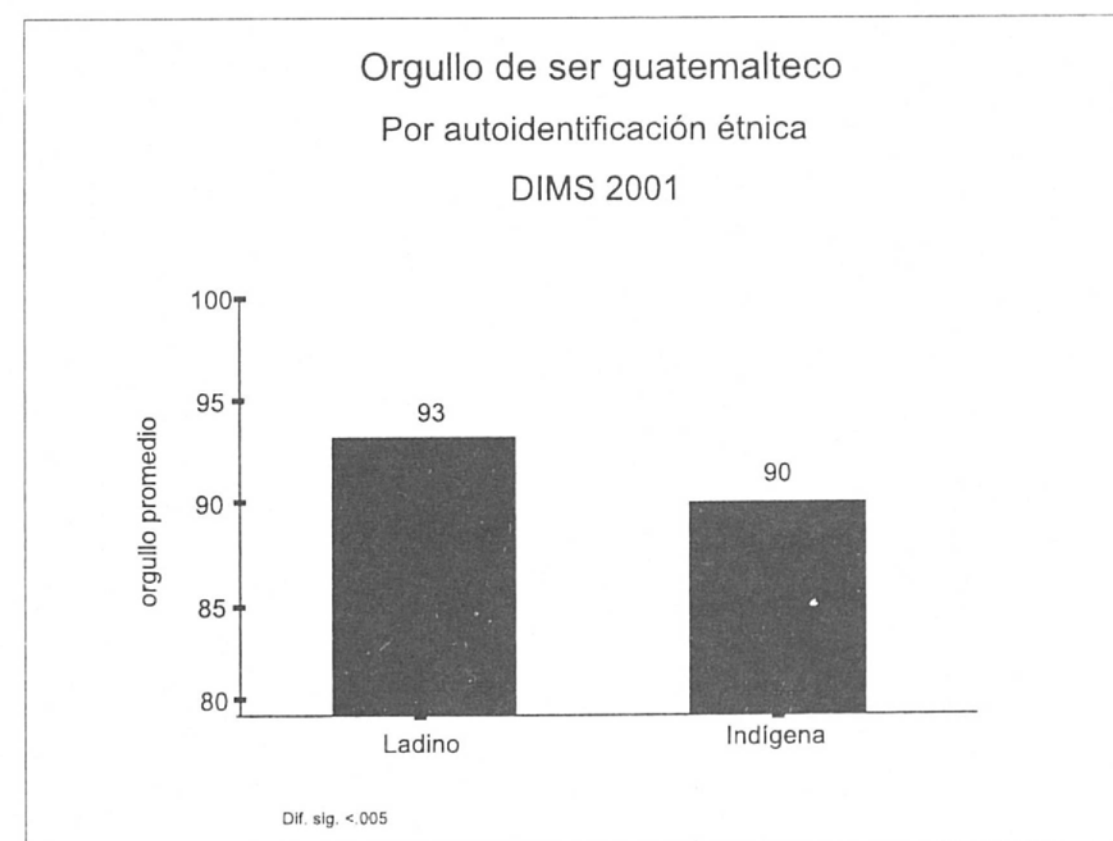


Gráfica 1

⁶ Por ejemplo, en la Encuesta Mundial de Valores. Hay otra pregunta que también se usa en la Encuesta Mundial de Valores como alternativa para medir el orgullo de pertenecer a una nación: "Por supuesto que todos esperamos que no haya otra guerra, pero si se llegara a eso, ¿estaría usted dispuesto a pelear por su país?". Esta pregunta no sería aplicable en Guatemala, ya que los ciudadanos probablemente pensarían en el conflicto interno de 36 años que terminó en 1996. Guatemala no se ha visto involucrada en una guerra importante contra otro país en su historia reciente.

una baja en el sentimiento de orgullo en 2001 comparado con 1999, diferencia que es estadísticamente significativa. Es difícil determinar por qué los guatemaltecos se sienten menos orgullosos de su nacionalidad en 2001, pero puede ser que la firma de los Acuerdos de Paz hubiese influido en un sentimiento más positivo que ha disminuido conforme pasan los años. En todo caso, los resultados muestran que en general los entrevistados tienden a sentirse muy orgullosos de ser guatemaltecos.

Estos resultados son especialmente interesantes debido a la composición multi-étnica de la sociedad guatemalteca. La Gráfica 2, que se basa solamente en la encuesta de 2001, muestra que los niveles de orgullo de ser guatemalteco permanecen altos independientemente de la etnicidad, aunque éstos bajan levemente entre la población indígena. El análisis estadístico permite establecer que la diferencia entre ladinos e indígenas es estadísticamente significativa.



Gráfica 2

En el libro publicado por Pippa Norris puede encontrarse un análisis de las respuestas a esta pregunta provenientes de otros países. Aunque la pregunta de la Encuesta Mundial de Valores tenía cuatro respuestas posibles en vez de tres (como en el caso de Guatemala), sí pueden compararse los porcentajes de quienes respondieron “muy orgulloso” o “bastante orgulloso” en otros países, con el porcentaje de quienes respondieron “muy orgulloso” en Guatemala en 2001. Los resultados pueden verse en el Cuadro 2.

Cuadro 2

Porcentaje de ciudadanos que se sienten muy orgullosos de su nacionalidad

País	Año	% que se sienten muy orgullosos
Estados Unidos	Mediados de los años 90	98
Australia	Mediados de los años 90	97
México	Mediados de los años 90	94
España	Mediados de los años 90	92
Chile	Mediados de los años 90	87
Guatemala	2001	86*
Brasil	Mediados de los años 90	84
Rusia	Mediados de los años 90	71
Estonia	Mediados de los años 90	67
Latvia	Mediados de los años 90	67
Japón	Mediados de los años 90	62

Fuente: Elaborado por D. Azpuru, con base en la encuesta Mundial de Valores (en Norris) y DIMS 2001 para Guatemala

* La pregunta es la misma pero en Guatemala en 2001 tenía 3 repuestas posibles, mientras que en los otros países tenía 4 respuestas posibles. Este cuadro muestra solamente los porcentajes de quienes respondieron sentirse muy orgullosos en Guatemala y muy o bastante orgullosos en los otros países.

En términos del porcentaje de ciudadanos que se sienten orgullosos de su nacionalidad, Guatemala parece estar en la mitad del rango. Aunque hay países como los Estados Unidos, donde el orgullo se encuentra muy arraigado, algunos países latinoamericanos se parecen a Guatemala. Es más, países como Estonia, que hasta hace poco eran parte de otro país (la Unión Soviética), tienen niveles más bajos de orgullo que Guatemala. No se dispone de datos para países como Bosnia, Sri Lanka o algunos Estados africanos donde las subdivisiones y el conflicto étnico se encuentran muy enraizados, pero puede esperarse que los niveles de orgullo nacional sean aún más bajos en esos lugares.

El apoyo a los principios del régimen

Ahora se traslada el análisis al segundo nivel de legitimidad, o sea el relacionado con la legitimidad de los principios del régimen, en este caso, los principios democráticos. Pueden existir dos dimensiones: la más general relacionada a estar de acuerdo con la idea que la democracia es la mejor forma posible de gobierno y una dimensión más específica relacionada con la creencia en los principios básicos de un régimen democrático, tales como la libertad, la participación, la tolerancia, el respeto a los derechos legales-institucionales y el Estado de Derecho.⁷

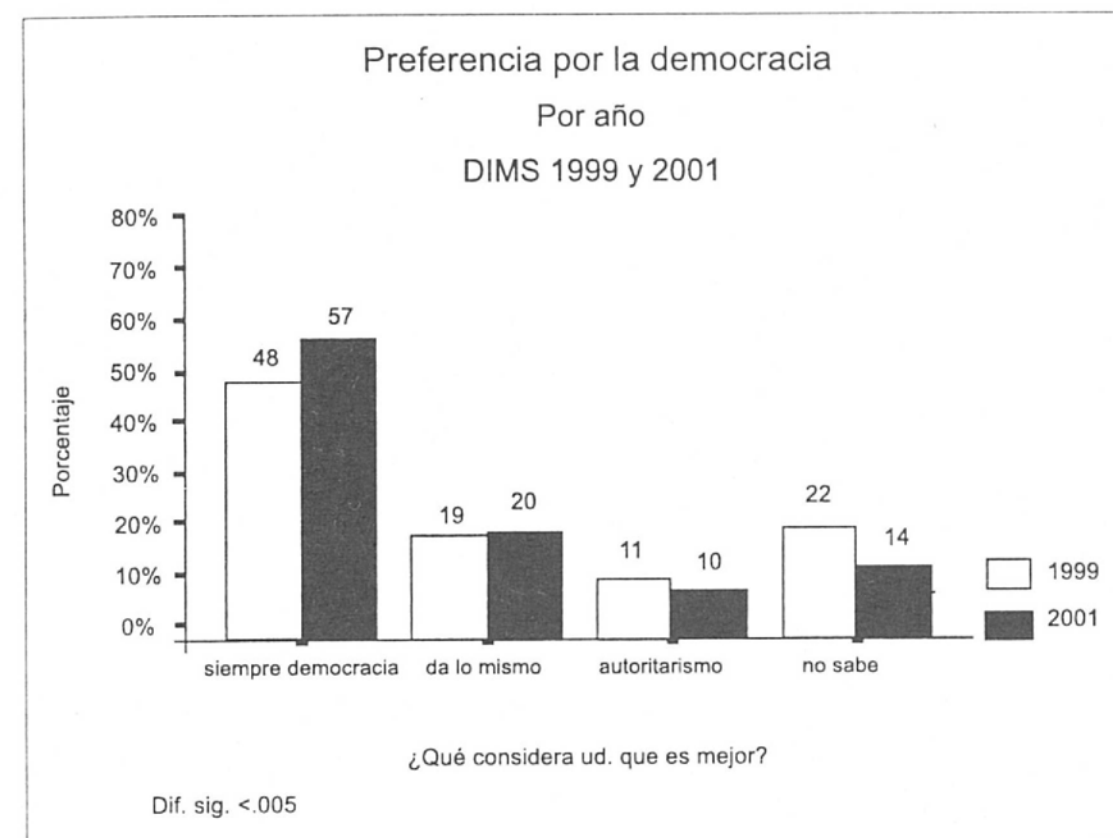
La encuesta de Cultura Democrática de 2001 incluyó varios ítems que pueden ayudar a evaluar el apoyo a los principios democráticos en Guatemala. En términos de la primera dimensión (el acuerdo general respecto a que la democracia es la mejor forma de gobierno), se ha incluido una pregunta básica en cuestionarios alrededor del mundo, tales como el Latinobarómetro, el Eurobarómetro y la Encuesta Mundial de Valores:

⁷ Norris Op. cit. p.11

♦ ¿Cuál de las siguientes opiniones sobre las diferentes formas de gobierno es la que más se acerca a la suya?

1. En todo caso, la democracia es la mejor forma de gobierno.
2. En ciertos casos puede ser preferible un gobierno autoritario que uno democrático.
3. Para alguien como yo, da lo mismo si tenemos un régimen democrático o no.
4. No sabe

En el estudio de cultura democrática se incluyó esta pregunta por primera vez en 1999. En la Gráfica 3 pueden verse los resultados comparativos entre 1999 y 2001. Se observa que hubo un aumento estadísticamente significativo en la preferencia por la democracia en el año 2001 en comparación con 1999 (subió del 48% al 57%). También que un alto porcentaje de los entrevistados no respondieron esta pregunta; sin embargo, el porcentaje de quienes no supieron o no quisieron responder disminuyó en 2001. No hubo mucha variación en el porcentaje de quienes son indiferentes o quienes consideran que a veces es preferible un gobierno autoritario. Alrededor de una quinta parte de los entrevistados se mostraron indiferentes al tipo de régimen tanto en el año 1999 como en 2001, y más o menos una décima parte mostró preferencia por una dictadura. En general, estos resultados muestran una tendencia positiva hacia un mayor nivel de apoyo a la idea de la democracia como la mejor forma de gobierno.



Gráfica 3

El análisis multivariable de los resultados (ver anexo estadístico) para 2001, permite ver cuáles variables tienen un poder explicativo asociado con la preferencia por la democracia. El análisis de regresión⁸ mostró que los pronosticadores de preferencia por la democracia en el año 2001 son: residencia, educación, índice de información política, participación en organizaciones y satisfacción con la democracia.

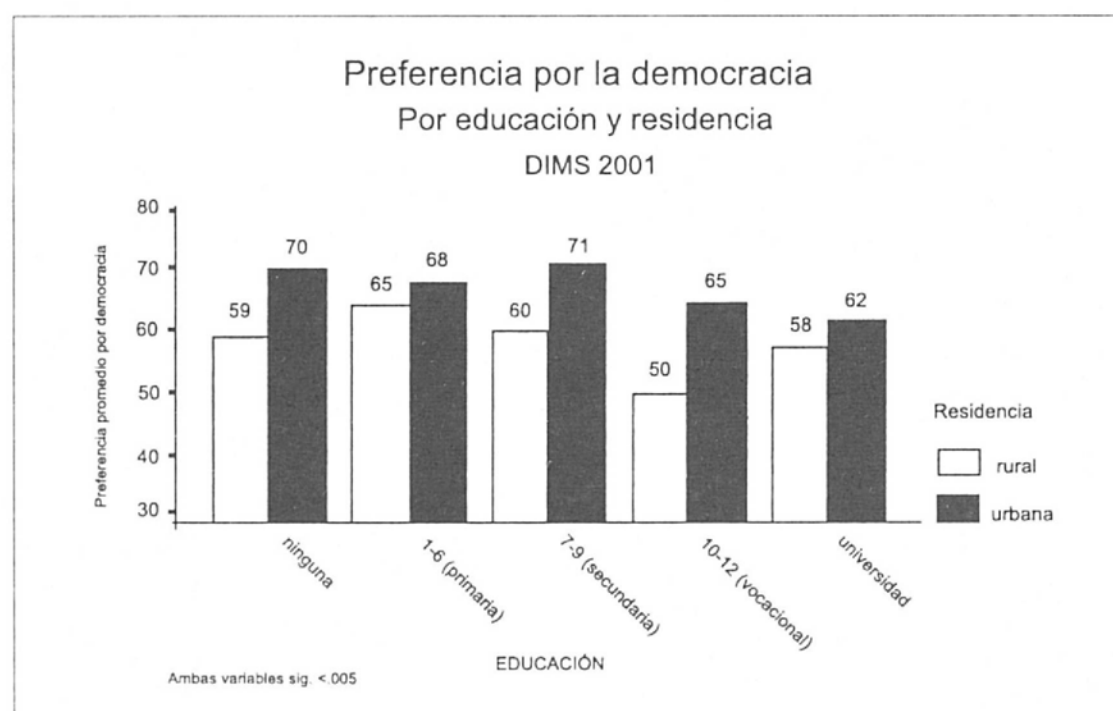
Un hallazgo interesante es que quienes tienen más educación tienden a tener menor preferencia por la democracia.⁹ La baja preferencia por la democracia es especialmente marcada entre los entrevistados con educación secundaria, en particular en las áreas rurales. Sin embargo, tanto en áreas urbanas como rurales, quienes tienen algún grado de educación universitaria (graduados o

⁸ Se utilizó una regresión logística y no lineal porque la variable dependiente se transformó en una variable dicotómica con aquellos que preferían la democracia en una categoría y quienes preferían el autoritarismo o les era indiferente en la otra.

⁹ Los resultados y la dirección de los pronosticadores se confirmaron con un procedimiento de comparación de medias.

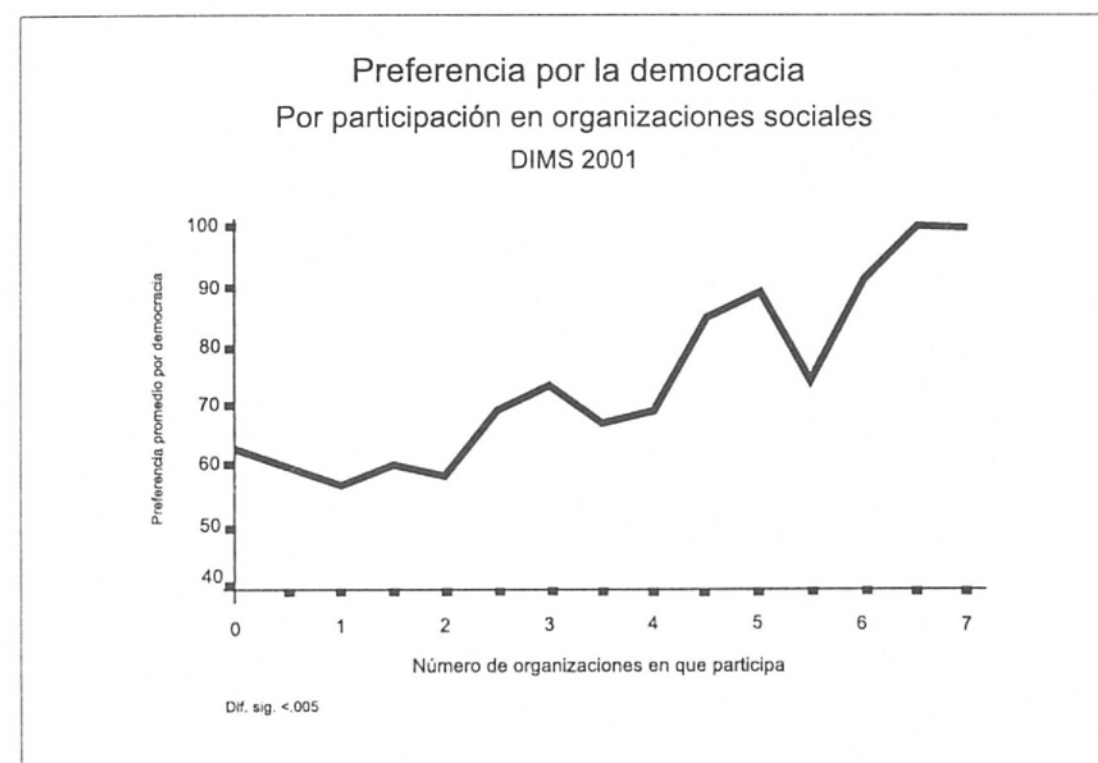
simplemente estudiantes) también muestran bajos niveles de apoyo a la idea de la democracia. La explicación de este hallazgo no es evidente, puede estar relacionada con el hecho que los entrevistados con mayor educación están en más contacto con los medios de comunicación y por lo tanto tienden a ser más críticos. En todo caso, es un hallazgo preocupante que debiera estudiarse más a fondo y tomarse en cuenta en los programas de educación cívica para los estudiantes de secundaria y universitarios, los cuales debieran enfatizar la importancia de diferenciar entre el apoyo a las autoridades electas y el apoyo a la democracia como sistema.

La siguiente gráfica muestra las diferencias en preferencia por la democracia, de acuerdo con dos variables sociodemográficas que resultaron ser significativas en la ecuación educación y residencia. Como puede verse en la Gráfica 4, quienes residen en áreas urbanas tienen mayor preferencia por dicho sistema, en todos los niveles de educación. También puede observarse que quienes tienen una educación superior (10 o más años de estudios) muestran menor preferencia por la democracia, tanto en las áreas urbanas como rurales.



Gráfica 4

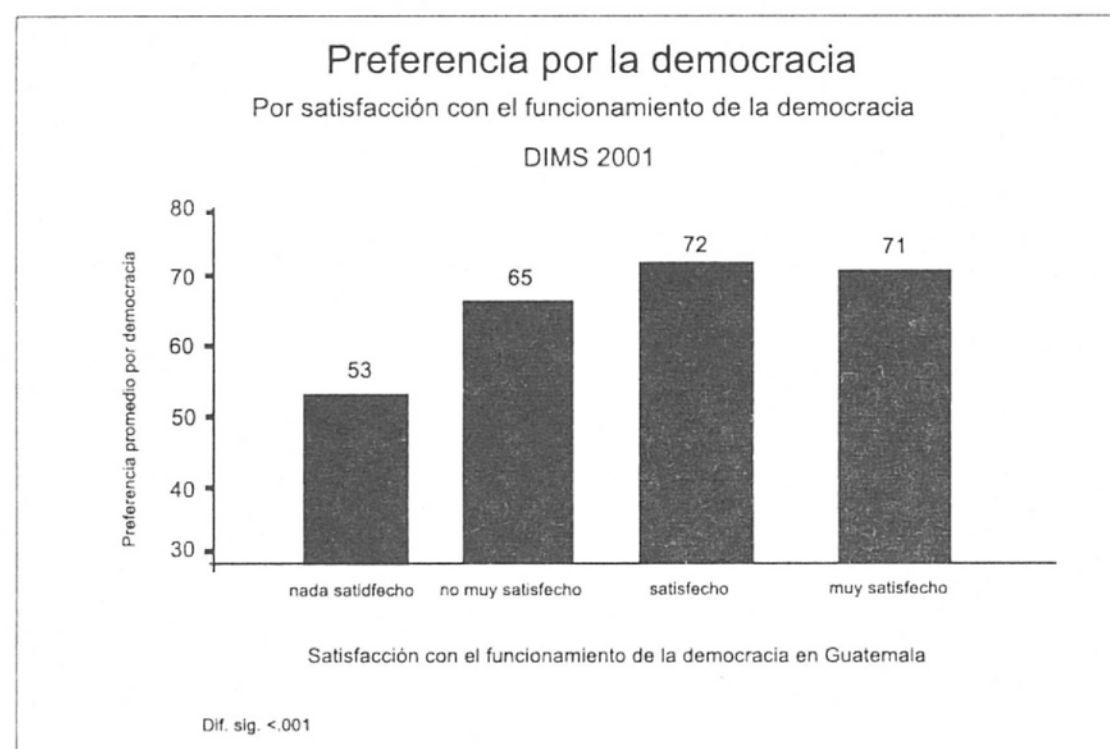
En la Gráfica 5 puede observarse que quienes participan más en organizaciones sociales muestran una mayor preferencia por la democracia. Puede verse claramente que quienes participan en cuatro o más grupos tienen mayor probabilidad de preferir la democracia, lo cual no es un hallazgo sorprendente y enfatiza la importancia de promover la participación social.



Gráfica 5

Finalmente, en la Gráfica 6 puede verse la relación entre preferencia por la democracia y satisfacción con la democracia. Quienes en septiembre 2001 estaban más satisfechos con la forma en que la democracia estaba funcionando en Guatemala, tenían mayor preferencia por la democracia. La teoría reciente en la Ciencia Política ha diferenciado entre el apoyo hacia la idea de democracia y la satisfacción con la forma en que funciona la democracia en una sociedad determinada. En las democracias occidentales, los ciudadanos tienden a tener un nivel alto de preferencia por la democracia, sin importar su satisfacción con la forma en que ésta

funciona. En Guatemala, no obstante, parece que aún existe un vínculo muy fuerte entre el funcionamiento de la democracia y la preferencia por la democracia como un ideal en la mente de las personas.



Gráfica 6

El análisis se traslada ahora a una perspectiva comparativa entre los niveles de preferencia por la democracia en Guatemala y otras partes del mundo. En el Latinobarómetro, una encuesta urbana de valores democráticos en América Latina, los guatemaltecos por lo general, han obtenido puntajes más bajos que otros latinoamericanos en términos de preferencia por la democracia. El Cuadro 3 muestra el detalle de los porcentajes obtenidos en diferentes partes del mundo con respecto a esta pregunta:¹⁰

Cuadro 3
Preferencia por la democracia en el mundo
Porcentajes

PAÍS	AÑO	DEMOCRACIA	AUTORITA- RISMO	DA LO MISMO	NO SABE
Dinamarca	1992*	93	4	2	1
Grecia	1985****	87	5	6	2
	1992*	91	4	3	2
Uruguay	1988**	73	10	8	9
	1995**	80	8	6	6
	1997*****	86	7	4	2
Costa Rica	1997*****	83	9	6	3
Alemania	1992*	81	8	7	4
Países Bajos	1992*	81	9	5	5
Portugal	1985****	61	9	7	23
	1992*	83	9	4	4
España	1980****	49	10	8	33
	1985****	70	10	9	11
	1990****	80	7	8	5
	1992*	78	9	7	6
	1995****	79	9	8	4
Francia	1992*	78	7	11	4
Argentina	1988**	74	13	10	3
	1995**	77	11	6	6
	1997*****	75	15	8	2
Reino Unido	1992*	76	6	11	7
Italia	1992*	73	14	8	5
Bolivia	1997*****	66	16	14	4
	2000*****	72	14	13	1
Panamá	1997*****	71	11	14	5
Colombia	1997*****	69	15	12	2
Nicaragua	1997*****	68	19	10	3
El Salvador	1997*****	66	13	15	6
	1999*****	54	10	21	15
Venezuela	1997*****	64	17	15	4
Honduras	1997*****	63	17	16	4
Chile	1988**	57	11	27	5
	1995**	52	18	25	5
	1997*****	61	16	21	2
Perú	1997*****	60	16	13	11
Guatemala	1997*****	48	26	16	10
	1999***	48	11	19	22
	2001***	57	10	20	13
México	1997*****	52	31	15	2
Brasil	1988**	43	21	26	10
	1995**	41	21	23	15
	1997*****	50	19	20	11
Paraguay	1997*****	47	39	10	4

Fuentes: Preparado por D. Azpuru

* Eurobarometer, Información de Montero, Gunther y Torcal

** Latinobarometer, Información de Montero, Gunther y Torcal

*** Democratic Indicators Monitoring System (DIMS), Guatemala

**** Banco de Datos CIS, Información de Montero, Gunther y Torcal

***** Latin America Public Opinion Project, University of Pittsburgh

***** Latinobarometer database, 1997

¹⁰ La información para este cuadro se encontró parcialmente en Montero, J.; Gunther, R.; Torcal, M. "Democracy in Spain: Legitimacy, Discontent and Disaffection" en *Studies in Comparative International Development*, Vol. 32, No. 3, Otoño 1997. pp. 124-160

Como puede notarse, Guatemala se ubica en la parte inferior del cuadro en términos de preferencia por la democracia. Además, si no hubiese sido por el aumento mostrado en la preferencia por la democracia en el año 2001, Guatemala estaría casi al final de la lista, sólo arriba de Paraguay. Debe tomarse en cuenta que en Guatemala se instaló un régimen democrático desde hace relativamente poco tiempo y que es una sociedad post-conflicto que acaba de salir de un enfrentamiento interno que dejó tras de sí un legado de polarización y resentimiento, y que ello puede influir en estos resultados.¹¹ Sin embargo, cabe notar también que es positivo que el porcentaje de guatemaltecos que eligieron directamente el autoritarismo como una opción es relativamente bajo y similar al de otros países de la región latinoamericana. Lo que sí es evidente, es que Guatemala tiene un mayor número de ciudadanos que o son indiferentes ante el tipo de régimen o no saben qué responder.

Es interesante comparar la situación de Guatemala con la de España y Portugal a principios de los años 80, cuando esos países estaban iniciando el proceso de democratización. En esa época, un gran número de ciudadanos españoles y portugueses no sabían responder a la pregunta. En contraste, a mediados de los años 90 el porcentaje de portugueses y españoles que eligieron la democracia había aumentado dramáticamente. Este aumento en el apoyo a la democracia probablemente tenga mucho que ver con el desarrollo de la democracia en esos dos países europeos, el cual ha sido en general positivo. En América Latina, aunque las condiciones económicas y sociales son más difíciles y aunque hay menos transparencia en las actuaciones de las autoridades electas, la tendencia a preferir la democracia parece ser también positiva. No obstante, recientes sucesos políticos en algunos países (como Ecuador, Venezuela, Bolivia y Argentina), tales como intentos de

golpes de estado, disturbios sociales y escándalos de corrupción de parte de las autoridades electas, podrían revertir la tendencia en una dirección negativa.

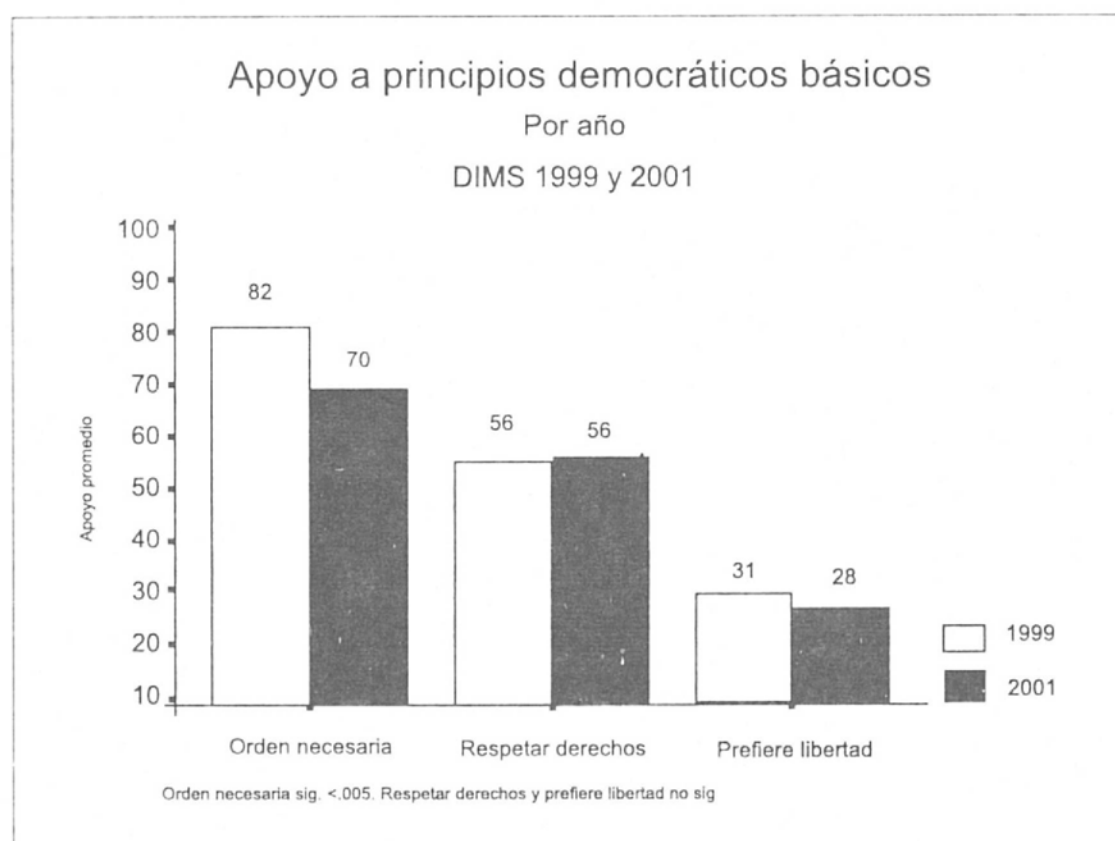
El análisis se enfoca ahora en la legitimidad de otros principios democráticos en Guatemala, los cuales son más tangibles y no tan generales como el apoyo a la idea de la democracia. Primero se analiza el apoyo de los ciudadanos a los principios relacionados con el derecho al debido proceso, fundamental en cualquier democracia. A los entrevistados se les formularon las siguientes preguntas:

- ♦ *Cuando se trata de combatir la delincuencia común, ¿con qué frase está usted más de acuerdo?*
 - ♦ *Parar la delincuencia, aunque a veces se violen los derechos de la persona acusada.*
 - ♦ *Nunca se deben violar los derechos de la persona acusada.*
- ♦ *Cuando se tienen serias sospechas de las actividades criminales de una persona, ¿cree usted que se debería esperar a que el juzgado dé la orden respectiva, o la policía debe entrar a su casa sin necesidad de orden judicial?*
 - ♦ *Se debería esperar a que el juzgado dé la orden respectiva.*
 - ♦ *La policía debe entrar a su casa sin necesidad de una orden judicial.*
- ♦ *¿Cree usted que es mejor vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunas libertades, o respetar todos los derechos y libertades, aunque eso pueda causar algo de desorden?*

¹¹ Véase Azpuru, Dinorah, "Evaluando la democratización y la paz en Guatemala", *Revista ASIES*, op.cit

- ♦ Vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunas libertades.
- ♦ Respetar todos los derechos y libertades, aunque eso pueda causar algo de desorden.

El apoyo promedio a estos tres principios democráticos en Guatemala se observa en la Gráfica 7. El mayor apoyo se da hacia una orden de juez antes de ingresar a la casa de un sospechoso. Sin embargo, puede observarse una disminución entre 1999 y 2001, diferencia que es estadísticamente significativa. Los otros dos principios democráticos parecen contar con menos apoyo entre los guatemaltecos. Se obtuvo un promedio de 56 tanto en 1999 como en 2001, para el apoyo a los derechos de una persona acusada. Por otro lado, solamente una tercera parte de los guatemaltecos prefieren la libertad antes que el orden, mientras que la mayoría considera que es preferible limitar algunas libertades para tener orden en la sociedad. La preferencia por la libertad disminuyó levemente en 2001 comparada con 1999, pero la diferencia no es estadísticamente significativa.



Gráfica 7

A través de una serie de ecuaciones de regresión logística, utilizando la base de datos de 2001, se determinó cuáles son las variables asociadas al apoyo a los principios básicos de la democracia. En el Cuadro 4 se presenta el promedio de apoyo para los diferentes principios que se acaban de enumerar y las variables independientes que resultaron ser vaticinadores significativos. El modelo utilizado en las tres ecuaciones fue el mismo, pero como puede verse, los pronosticadores son diferentes en cada caso, aunque algunos como la educación y la aprobación de acciones de justicia por propia mano aparecen más a menudo.¹²

Cuadro 4

Pronosticadores de apoyo a principios democráticos básicos
Promedios (DIMS 2001)

Principio democrático	Pronosticadores	Apoyo promedio
Los derechos de los acusados nunca deberían ser violados	- Etnicidad	Indígena 60
		Ladino 54
	- Educación	Ninguna 51
		1-6 56
		7-9 59
		10-12 64
		Universitaria 55
	-Aprobación de justicia por propia mano	Sí 44
		No 66
	-Calificación del desempeño del presidente	Muy mala 52
		Mala 57
		Regular 56
		Buena 63
		Muy buena 65

¹² Estos resultados se obtuvieron a través de un procedimiento de comparación de medias.

Principio democrático	Pronosticadores	Apoyo promedio	
Siempre es necesaria una orden de juez para ingresar a la casa de un sospechoso	- Educación	Ninguna	81
		1-6	73
		7-9	74
		10-12	67
		Universitaria	65
	- Aprobación de la justicia por propia mano	Sí	67
		No	77
Es preferible tener libertades aun si ello causa cierto desorden	-Género	Masculino	34
		Femenino	28
	-Percepción de seguridad	Muy inseguro	27
		Inseguro	28
		Seguro	31
		Muy seguro	34
	-Tolerancia Política	Alta	36
		Baja	28
	-Aprobación de justicia por propia mano	Sí	23
		No	36

Como se observa en el Cuadro 4, los guatemaltecos indígenas son más proclives a considerar que los derechos no deben ser violados nunca; esto puede estar relacionado a que sus derechos han sido violados por la sociedad en mayor grado que los de los guatemaltecos ladinos. Una vez más la educación es una variable explicativa, pero no necesariamente en dirección positiva: quienes no tienen ninguna educación y quienes tienen una educación universitaria son menos proclives a apoyar este principio básico de

la democracia. En términos de variables no sociodemográficas, quienes creen que la justicia por mano propia es aceptable (siempre o a veces) conceden menos apoyo hacia este derecho. Finalmente, quienes consideran que el Presidente Portillo está realizando muy buen o buen trabajo, son más proclives a creer en este principio.

En cuanto a quienes creen que siempre es necesaria una orden de juez para ingresar a la casa de un sospechoso, solamente dos variables resultaron ser significativas: la educación y la aprobación de justicia por mano propia. Sorprendentemente, quienes tienen menos educación son más proclives a aprobar este derecho, mientras que quienes tienen una educación universitaria tienen menos probabilidad de apoyarlo. Por otra parte, no es sorprendente que quienes aprueban las acciones de justicia por mano propia tienen menos probabilidad de apoyar este principio democrático.

Finalmente, en términos de la preferencia por el orden en vez de la libertad, se observa que los pronosticadores son diferentes. El género juega un papel en este caso: las mujeres tienen mayor probabilidad de preferir el orden sobre la libertad que los hombres. Los guatemaltecos que se sienten inseguros o muy inseguros en sus vecindarios tienen también más probabilidad de preferir el orden. Además, quienes son menos tolerantes tienden a preferir el orden en lugar de la libertad. De nuevo, el apoyo a la justicia por mano propia resultó ser significativo: quienes aceptan este tipo de acciones se inclinan a preferir el orden. El promedio de apoyo a la libertad es en todo caso, más bajo que para los otros dos principios evaluados aquí.

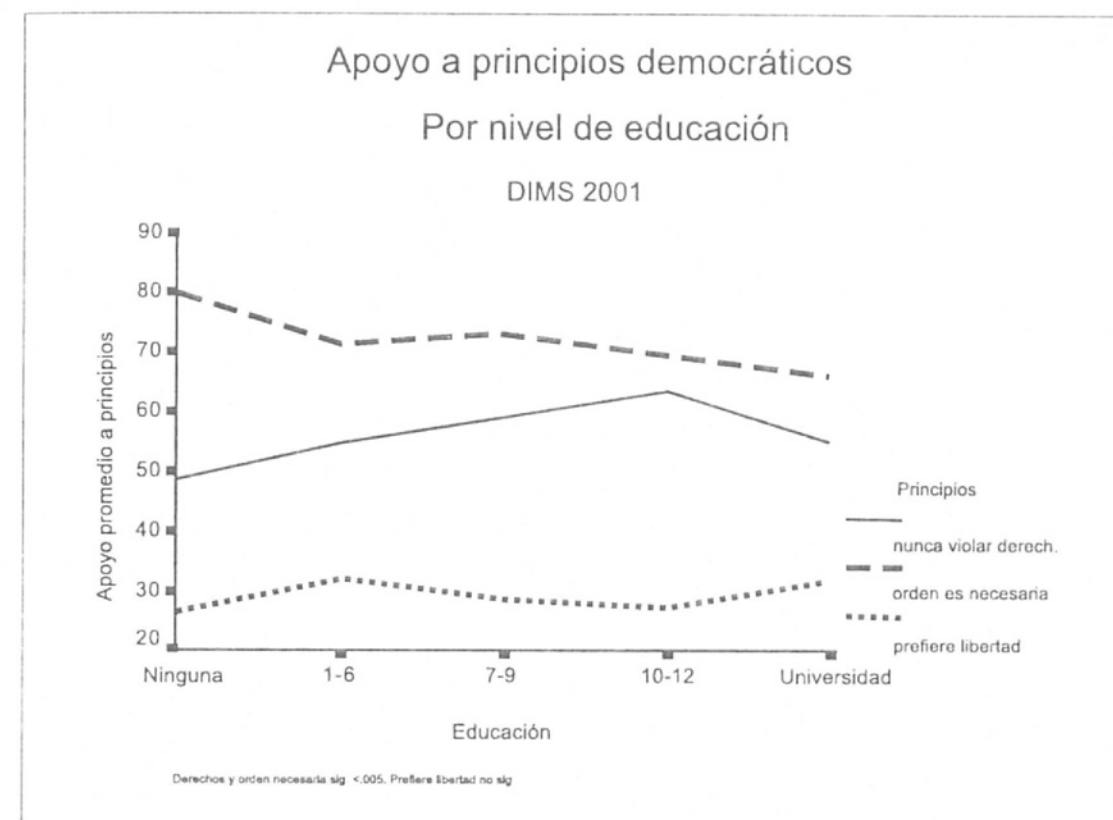
Cabe notar que quienes tienen mayor educación tienden a tener menos apoyo hacia ciertos principios básicos de la democracia. Esto puede no ser tan sorprendente si se considera que en estudios anteriores de cultura democrática en Guatemala, quienes tienen más

educación han mostrado apoyar menos las instituciones democráticas. Ello puede estar relacionado con otras variables tales como el hecho que los más educados tienden a vivir en áreas urbanas donde la inseguridad es mayor, o que están en más contacto con los medios de comunicación o que fueron formados académicamente durante el período del conflicto armado, cuando las posiciones políticas estaban muy polarizadas.

El menor apoyo a los principios democráticos entre las personas con niveles más altos de educación también puede derivarse de un currículo educativo inadecuado, el cual no enfatiza la educación cívica o democrática en ningún nivel. De hecho, en los programas oficiales del Ministerio de Educación, sólo la clase llamada Estudios Sociales cubre áreas relacionadas con la historia y el desarrollo político de Guatemala y muy superficialmente con temas como la democracia. Esta clase también incluye contenidos de geografía e historia universal y por lo tanto, existe una cobertura muy débil de los asuntos guatemaltecos y de temas de conceptualización democrática. Es opcional para el maestro o para la escuela (privada o pública) incluir contenidos relacionados con la educación democrática. Los Acuerdos de Paz específicamente requieren una mejora en los programas de educación democrática entre los guatemaltecos, pero se ha hecho muy poco hasta la fecha. Por ello, la promoción de programas de educación democrática es una posible área de cooperación para los programas nacionales e internacionales.

En todo caso, es un hallazgo preocupante que puede verse con mayor claridad en la Gráfica 8, donde se observa por un lado que la preferencia por la libertad es muy baja entre todas las categorías de educación. No obstante, la creencia en que los derechos nunca deben ser violados para combatir la delincuencia, tiende a ser más baja entre quienes tienen una educación universitaria. Además, quienes tienen 10 años o más de educación

tienen una menor creencia en la necesidad de una orden de juez para entrar a la vivienda de un sospechoso.



Gráfica 8

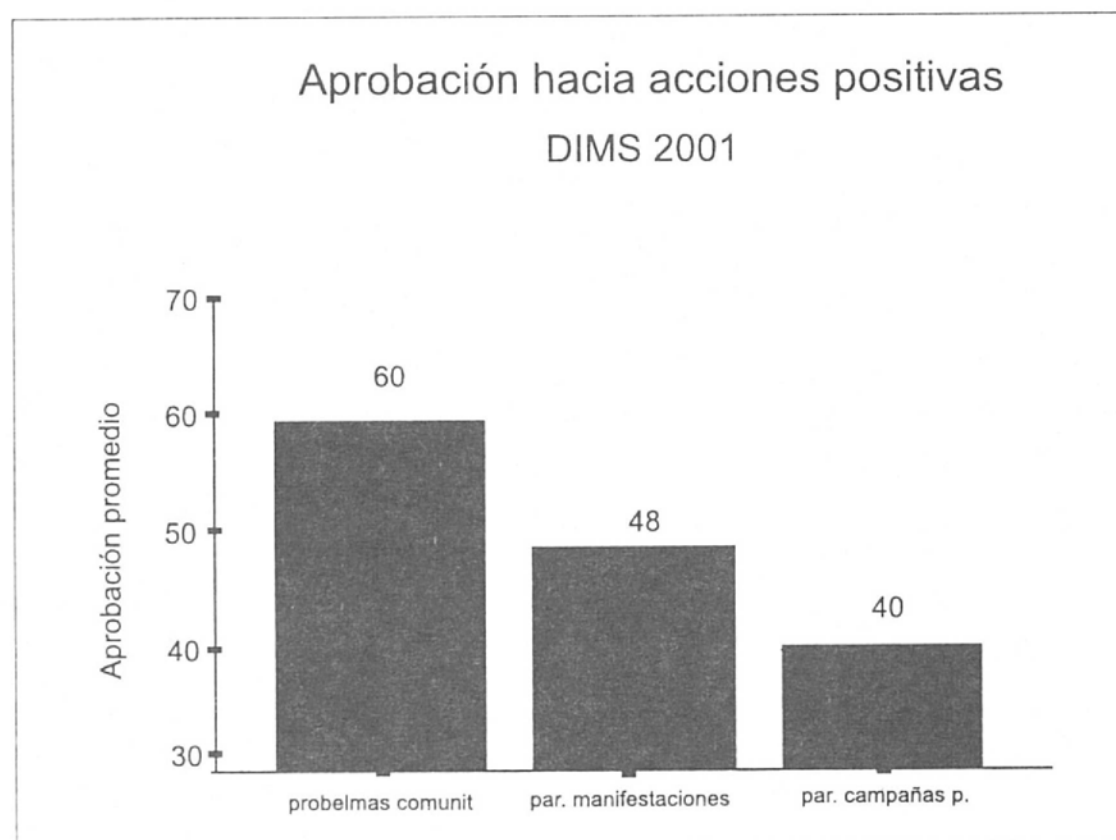
Siempre relacionado con el análisis del apoyo a los principios democráticos, se examina ahora el apoyo que tienen los guatemaltecos hacia una serie de acciones que son comunes en un régimen democrático. En el primer grupo, se incluye aquéllas que pueden llamarse acciones positivas y después las que pueden considerarse como acciones negativas, puesto que son ilegales en la legislación guatemalteca. A los entrevistados, después de una breve explicación, se les preguntó:

Hay algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para lograr sus objetivos políticos y populares. Quiero que usted me diga ¿qué tanto aprueba o desaprueba que las personas participen en estas acciones? (1 significa desaprobación total y 10 significa aprobación total)

- ¿Participar en manifestaciones permitidas por la ley?
- ¿Participar en grupos o asociaciones para tratar de resolver problemas de la comunidad?

- ¿Trabajar por un partido o candidato durante una campaña electoral?
- ¿Cerrar o bloquear una calle o carretera?
- ¿Invadir propiedades privadas?
- ¿Participar en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo?

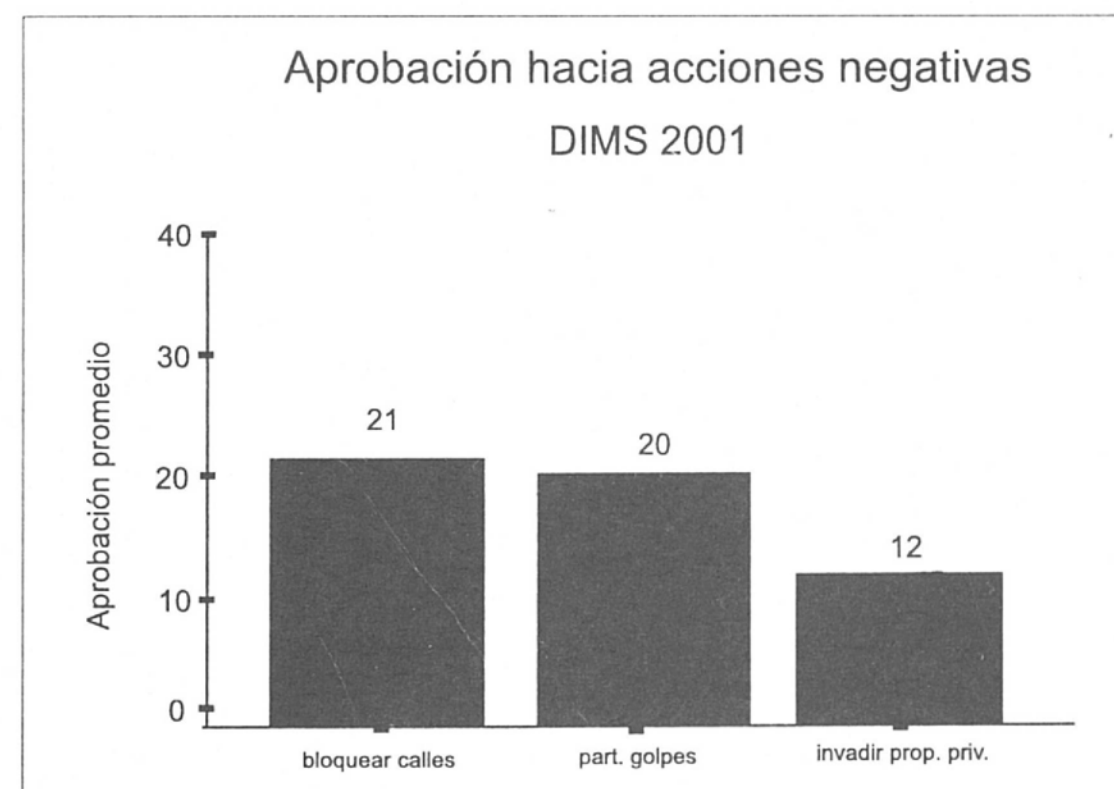
En la Gráfica 9 pueden observarse los niveles de aprobación hacia las acciones positivas: participar en manifestaciones legales, participar en grupos para resolver problemas de la comunidad y trabajar por un partido o candidato durante una campaña electoral. En general éstas son acciones básicas que debieran ser permitidas en toda democracia y por lo tanto, se encuentran vinculadas al apoyo a los principios democráticos. Puede observarse que la participación en grupos para resolver problemas de la comunidad es apoyada por una mayoría de los entrevistados, aunque el promedio es relativamente bajo si se toma en cuenta que ésta es una acción o derecho que debiera ser clave en una democracia. El derecho a participar en manifestaciones legales obtiene menor aprobación y el derecho a participar en una campaña política todavía menos. El último hallazgo es un tanto preocupante, puesto que la participación en una campaña debiera ser una acción ampliamente aceptada en un régimen democrático.



Gráfica 9

Ahora se examina el apoyo hacia las acciones que se consideran ilegales en la legislación guatemalteca, aunque algunas de ellas han sido relativamente comunes en Guatemala desde la apertura democrática a mediados de la década 80: bloqueo de calles o carreteras, invasiones de propiedad privada y la participación en grupos que intentan derrocar violentamente a un gobierno electo.

La Gráfica 10 muestra que existe un apoyo relativamente bajo a las acciones negativas descritas. La invasión de propiedad privada obtiene el menor grado de aprobación. La participación en el bloqueo de calles o la participación de intentos de golpe de Estado obtienen entre ambos un promedio bajo de alrededor de 20 puntos. Debe resaltarse que la participación en golpes de Estado es mucho más negativa para una democracia y debiera ser rechazada de tajo por cualquier ciudadano democrático. Este último hallazgo se relaciona con la sección final del análisis: el apoyo a opciones o principios autoritarios.



Gráfica 10

El autoritarismo no es un fenómeno social nuevo y el estudio de regímenes autoritarios en América Latina ha sido abundante. Sin embargo, la mayoría de estudios se han referido al tema desde una perspectiva centrada en el Estado: la caracterización de los regímenes autoritarios, las consecuencias de gobiernos autoritarios y la caída de los regímenes autoritarios.¹³ Por el contrario, la investigación social sobre el autoritarismo de las masas es bastante escasa. Las contribuciones más importantes se remontan al trabajo del famoso psicólogo Adorno, quien publicó los resultados de su investigación en 1950.¹⁴ Durante muchos años, la investigación experimental sobre el autoritarismo en los Estados Unidos se basó en el trabajo de Adorno, más específicamente la Escala F derivada de dicho estudio. La mayoría de esos estudios descansó en el análisis psicológico del autoritarismo, utilizando variables relacionadas con los rasgos de la personalidad. De acuerdo con algunos académicos, estos estudios se enfocaron demasiado en las diferencias individuales para explicar el prejuicio, que se consideraba como un rasgo fundamental del autoritarismo.¹⁵

El surgimiento de la psicología social permitió poner un mayor énfasis en los determinantes situacionales de la conducta. La investigación experimental continuó siendo el método dominante pero también se utilizaron encuestas. En la década de 1980, Robert Altemeyer se interesó de nuevo en el tema del autoritarismo de las masas. La mayoría de sus estudios se realizaron en países desarrollados prevaleciendo la investigación experimental más que

las encuestas de opinión pública.¹⁶ En América Latina el estudio del autoritarismo de las masas ha sido bastante débil, aunque en años recientes se ha realizado un poco de investigación cuantitativa a este respecto.¹⁷

En una sociedad como Guatemala, con una larga historia de gobiernos autoritarios y una experiencia muy breve con la democracia, el estudio de valores autoritarios de los ciudadanos se hace fundamental para determinar si existe una gran cantidad de ciudadanos con tendencias autoritarias. En las siguientes gráficas se examina si ese es el caso.

Uno de los ítems relacionados con los valores autoritarios que se ha incluido desde el inicio de los estudios DIMS en 1993, es *si los guatemaltecos piensan que los problemas del país pueden ser resueltos con la participación de todos, o si es necesario tener un gobierno de mano dura*. Un ciudadano democrático debiera elegir la opción de participación en vez de la opción de mano dura. Este tema se discutió en profundidad en el Capítulo VI del Informe DIMS de 1999.

¹³ Algunos de los trabajos más sobresalientes sobre este tema fueron realizados por Guillermo O'Donnell, Juan Linz, Philippe Schmitter y otros.

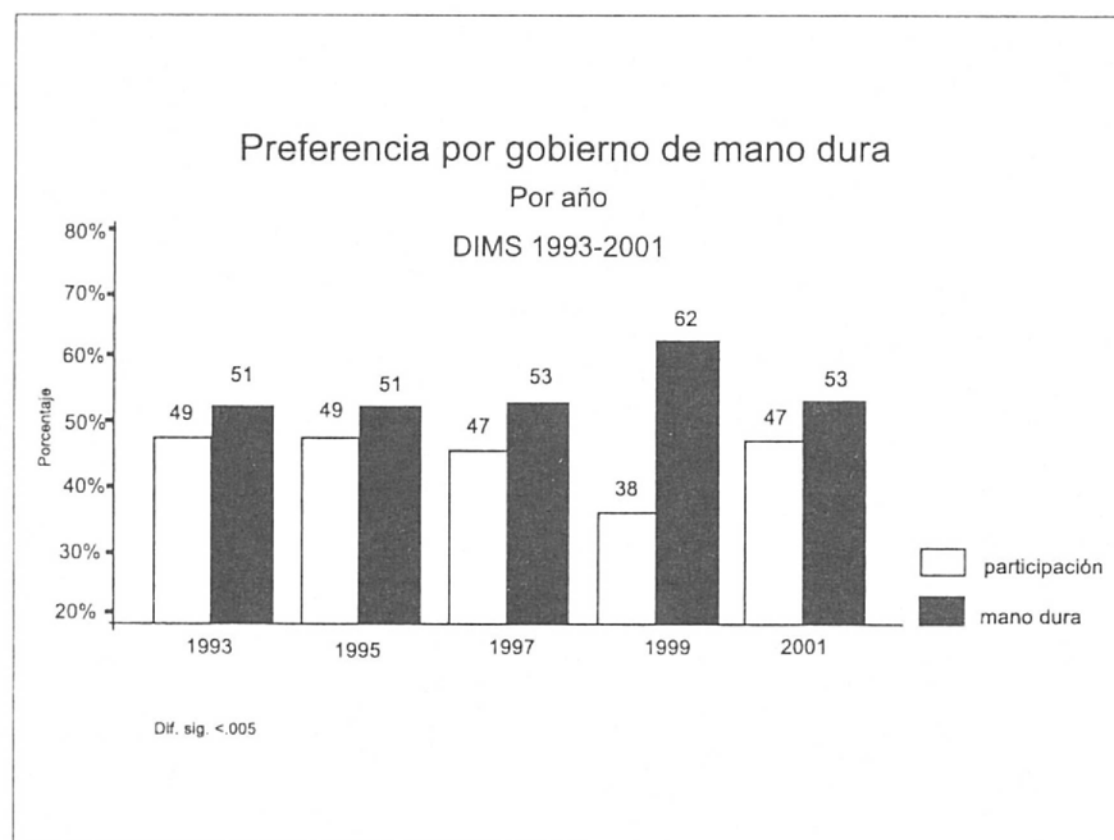
¹⁴ Adorno, T.W., Else-Frenkel, B., Levinson D., & Sanford, N. *The Authoritarian Personality*. (Harper & Brothers, New York, 1950)

¹⁵ Christie, Richard. "Authoritarianism and Related Constructs" en *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes*, editado por Robinson, J., Shaver, P., y Wrightsman, L., (Academic Press, Inc., San Diego, 1991)

¹⁶ Véase por ejemplo Altemeyer, Robert, *The Authoritarian Specter* (Harvard University Press, Cambridge, MA, 1996). También debe notarse que en los Estados Unidos, los estudios sobre el autoritarismo se han confundido con el estudio del liberalismo y del conservadurismo, dado que en la definición central de autoritarismo subyace el conservadurismo. Sin embargo, Altemeyer ha argumentado que decir que todos los autoritarios son conservadores no es lo mismo que decir que todos los conservadores son autoritarios. Knight, Kathleen, "Liberalism and Conservatism" en *Measures of Political Attitudes* editado por J. Robinson, P. Shaver y L. Wrightsman, (Academic Press, San Diego, CA, 1999).

¹⁷ Véase por ejemplo Seligson, Mitchell A., "Political Culture and Democratization in Latin America" en *Democracy in Latin America, Patterns and Cycles*, Roderic Ai Camp, Ed., (Scholarly Resources, Inc. Wilmington, DE 1996)

Tal como se observa en la Gráfica 11, con excepción de 1999, alrededor de la mitad de la población ha mostrado preferencia por un gobierno de mano dura. El mayor apoyo a un gobierno de mano dura se dio en septiembre de 1999 (alrededor del 62% de los encuestados, 12% más de lo usual), cuando se realizó el Cuarto Estudio de Cultura Democrática; esto se relaciona probablemente al hecho que en la campaña política uno de los partidos —propriadamente dicho el FRG— mantuvo un discurso relacionado con la necesidad de un gobierno de mano dura. Además, el líder de ese partido, General Efraín Ríos Montt, siempre ha tratado de dar esa imagen. Sin embargo, para septiembre de 2001, la tendencia regresó al nivel de años anteriores. Esto puede deberse al hecho que los ciudadanos se dieron cuenta de que no ocurrieron muchos cambios (por ejemplo en la lucha contra la corrupción o el combate a la delincuencia) a pesar de tener un gobierno con una imagen de mano dura.



Gráfica 11

Aun con la baja en la preferencia por la mano dura en el año 2001, es preocupante ver que alrededor de la mitad de los guatemaltecos creen en la necesidad de un gobierno de ese tipo en vez de uno participativo. Un análisis multivariable de la base de datos del DIMS 2001 permite identificar las variables que se relacionan con ese apoyo a la mano dura. Los pronosticadores estadísticamente significativos para explicar el apoyo a la mano dura son: la educación; el voto para el partido FRG en las elecciones de 1999; el índice de información política; la satisfacción con la democracia; la victimización de la delincuencia; la preferencia por el orden sobre la libertad; y la creencia que no es necesaria una orden de juez para ingresar a la casa de un sospechoso.

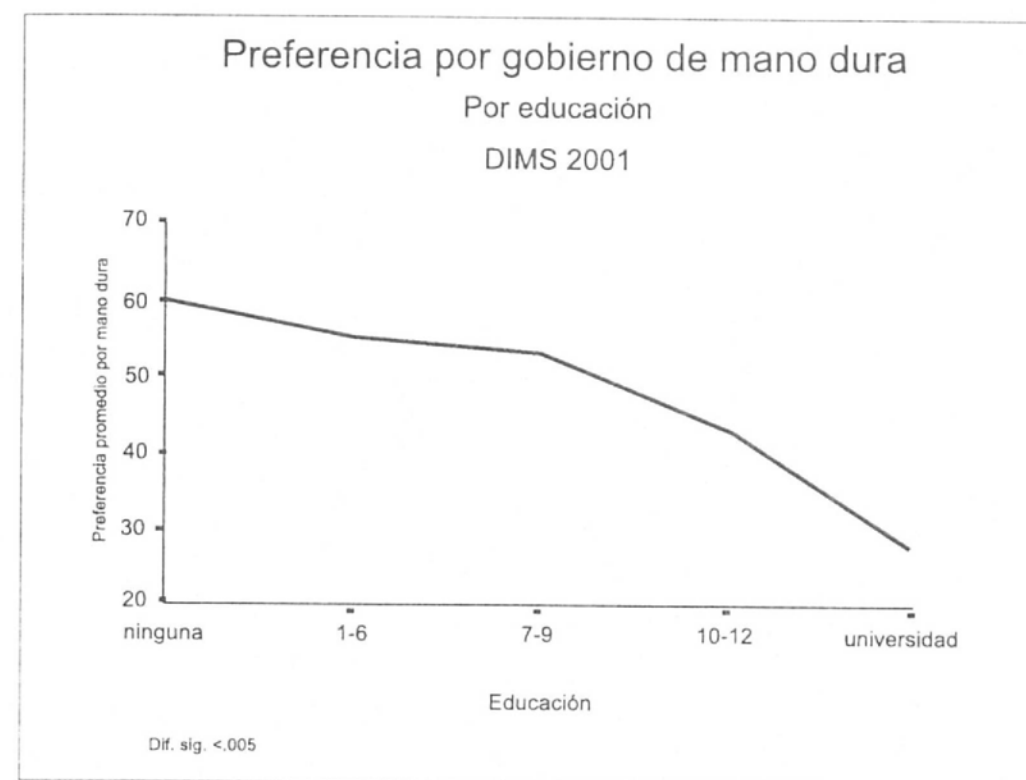
Más específicamente, quienes tienen menos educación formal, aquellos que votaron por el FRG en las elecciones de 1999, quienes tienen menos información política, quienes prefieren el orden y aquellos que creen que no es necesaria una orden de juez para ingresar en la casa de un sospechoso, tienden a preferir un gobierno de mano dura para resolver los problemas de Guatemala (en vez de un gobierno que promueva la participación). Además, quienes están más satisfechos con la forma en que la democracia estaba funcionando en el 2001 y quienes no han sido víctimas de la delincuencia, también tienden a preferir la mano dura.

Aunque los últimos dos hallazgos pueden parecer contradictorios, pueden haber algunas explicaciones. Por una parte, quienes están satisfechos con el gobierno del FRG (que continúa tratando de presentar una imagen de mano dura) están más satisfechos con la forma en que está funcionando la democracia, y, por lo tanto, tienen más probabilidad de apoyar un gobierno de mano dura. Por otra parte, quienes han sido víctimas de la delincuencia en los últimos 12 meses, creen que el gobierno actual —supuestamente, un gobierno de mano dura— no pudo protegerlos de la delincuencia y por lo tanto prefieren buscar otra opción (por

ejemplo, un gobierno participativo.)

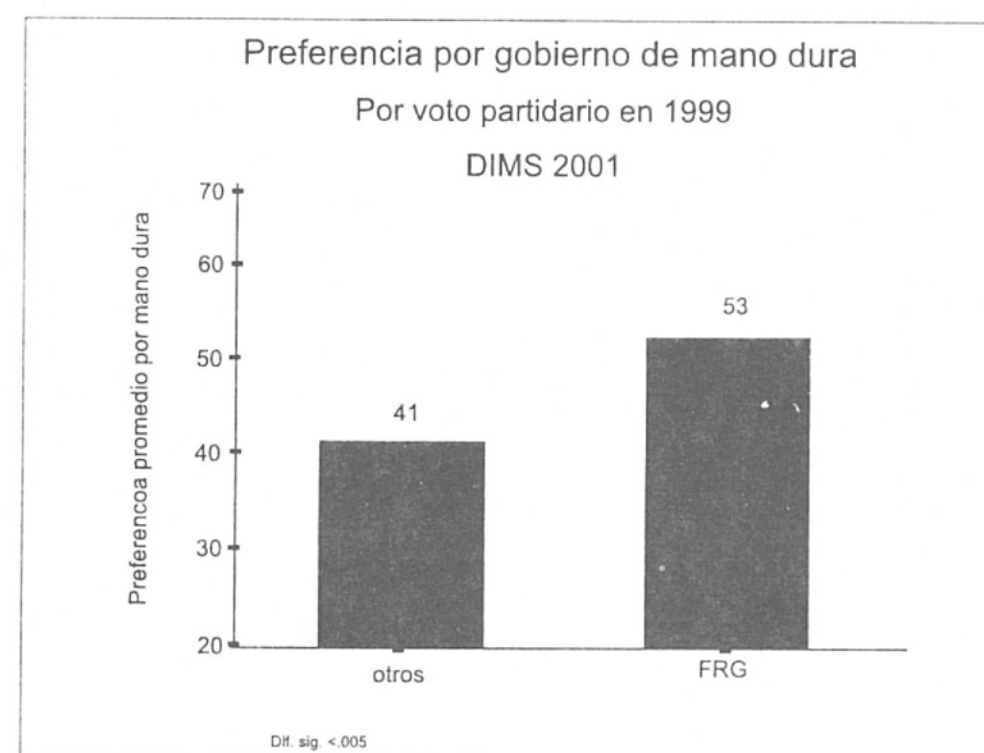
Las siguientes gráficas muestran en detalle algunos de los hallazgos mencionados anteriormente. Claramente se observa en la Gráfica 12 que los entrevistados con menos educación tienen una mayor tendencia a preferir un gobierno de mano dura. En este caso, quienes tienen educación universitaria son más proclives a preferir un gobierno participativo. Esta fue la única variable sociodemográfica que resultó ser un pronosticador de apoyo a un gobierno de mano dura.

Este hallazgo puede parecer inconsistente con los hallazgos de las páginas anteriores que mostraron que una mayor educación parecía tener un impacto negativo en la preferencia por la democracia como ideal o el apoyo a los principios democráticos. Aunque es difícil dar una explicación concreta de por qué sucede esto, se presentan algunas ideas. Tal vez quienes tienen más educación prefieran un gobierno que promueva la participación en vez de un gobierno que actúe con mano dura, porque están interesados en tener garantizado *su propio* derecho a participar. Sin embargo, cuando se trata de los derechos de otros (por ejemplo, los derechos de los sospechosos de un crimen), pueden tener una opinión diferente. De nuevo, esta contradicción puede provenir de un sistema educativo deficiente, que hace muy poco por inculcar valores democráticos, y, que cuando lo hace, enfatiza los derechos personales de los ciudadanos pero no los derechos de los demás ni las obligaciones de los ciudadanos en una democracia.



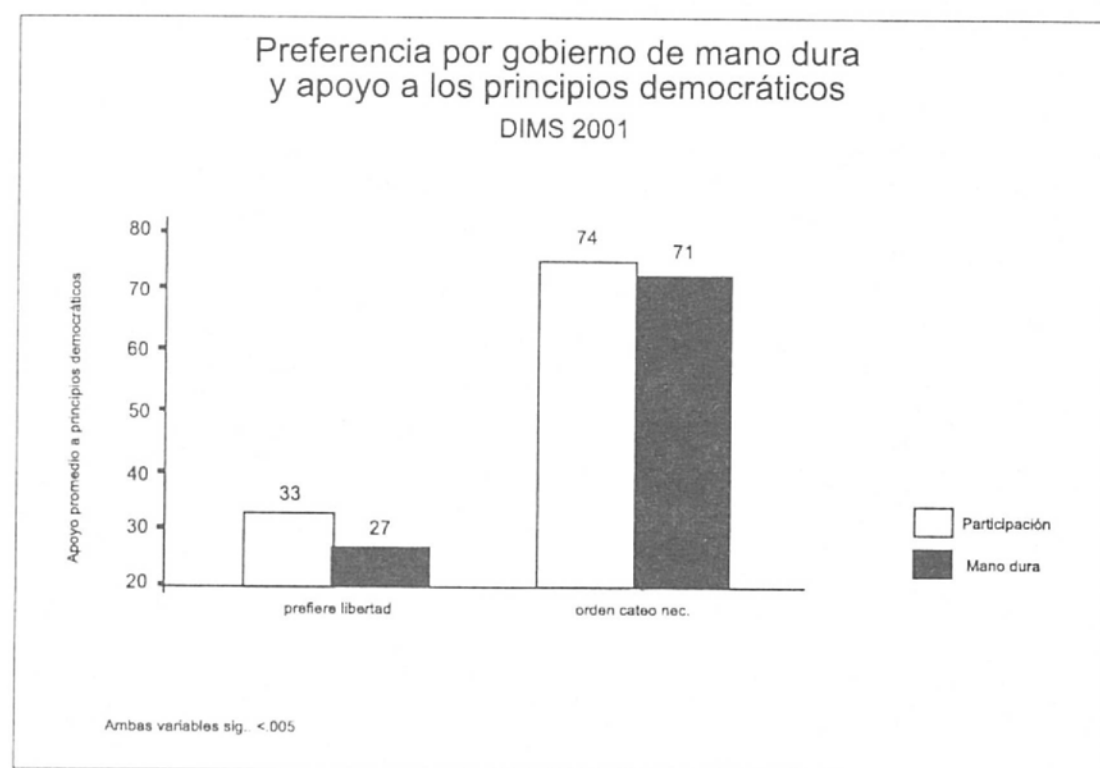
Gráfica 12

En la Gráfica 13 puede observarse la relación entre el voto por el FRG en 1999 y la preferencia por la mano dura. Quienes votaron por el FRG tienen mayor preferencia por un gobierno de mano dura, diferencia que es estadísticamente significativa. El hallazgo anterior no es sorprendente, puesto que el partido que ganó las elecciones en 1999 tuvo un discurso político que precisamente proyectó una imagen de mano dura.



Gráfica 13

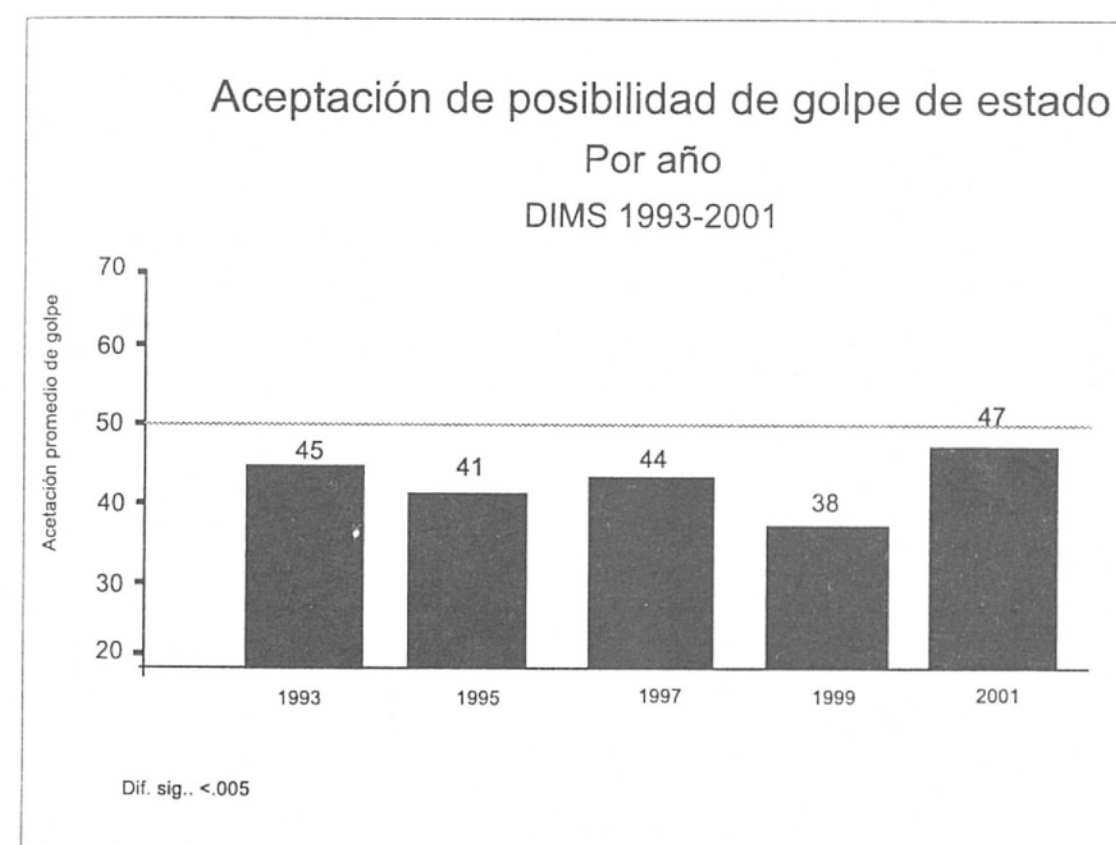
Finalmente, en la Gráfica 14 se muestra la relación entre la preferencia por un gobierno de mano dura y dos de los principios democráticos analizados anteriormente. Puede verse que quienes prefieren la mano dura tienden a apoyar menos los principios democráticos, un hallazgo que no es sorprendente.



Gráfica 14

Un tema que más que la preferencia por un gobierno de mano dura claramente implica la existencia de tendencias autoritarias en los ciudadanos, es la creencia en que “a veces” puede ser necesario un golpe de Estado. Esta es precisamente la antítesis de la democracia y un fenómeno político muy común en la historia política de Guatemala hasta 1985, cuando se inició la apertura democrática. Después de ese año se han dado intentos de golpes de Estado, pero no han tenido éxito y ha prevalecido la democracia. En las encuestas de DIMS siempre se ha preguntado a los entrevistados: *¿cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que los militares ocupen el gobierno por la fuerza mediante un golpe de Estado, o cree que nunca hay suficiente razón para eso?*

En la Gráfica 15 se observa cuánto apoyo ha obtenido en Guatemala la posibilidad de un golpe de Estado desde 1993: el promedio de apoyo para un eventual golpe de Estado es relativamente alto y casi en la línea de referencia de 50 puntos para todos los años —excepto en 1999, cuando disminuyó—. El aumento en la aceptación de un golpe de Estado entre 1999 y 2001 es preocupante y puede estar relacionado con el ambiente de polarización y la falta de diálogo en el año 2001, entre el gobierno y los diversos sectores de la sociedad en Guatemala.



Gráfica 15

Un análisis multivariable mostró que el único pronosticador de apoyo para un eventual golpe de Estado es una mayor confianza en el ejército. Ninguna de las variables sociodemográficas o contextuales probaron ser pronosticadores significativos en los diferentes modelos que se usaron.

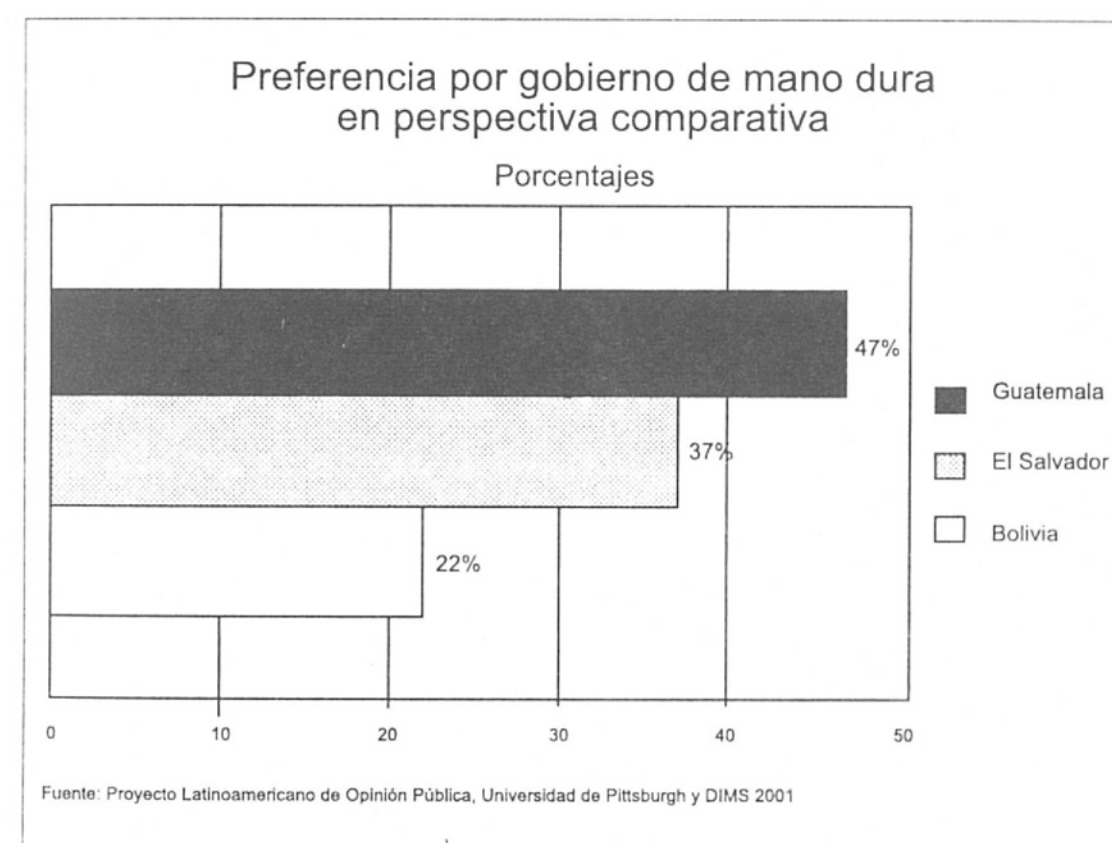
Finalmente, se muestran algunos resultados comparativos con Bolivia y El Salvador. La comparación es relevante con Bolivia porque tiene un alto porcentaje de población indígena y con El Salvador porque es una sociedad pos-conflicto. Además, al igual que Guatemala, ambos países han tenido una larga historia de gobiernos militares, golpes de Estado y autoritarismo. En el Cuadro 5 pueden verse algunos de estos resultados comparativos.

Cuadro 5
Legitimidad comparada de los principios democráticos
Porcentajes

Pregunta	Guatemala 2001	Bolivia 2000	El Salvador 1999
Cuando se tienen serias sospechas de las actividades criminales de una persona, ¿cree usted que se debería esperar a que el juzgado dé la orden respectiva, o la policía debe entrar a su casa sin necesidad de una orden judicial?			
-Entrar sin orden jud.	26	33	33
-Esperar la orden	68	62	63
-No sabe	6	5	4
¿Cree usted que es mejor vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunas libertades, o se deben respetar todos los derechos y libertades aunque eso pueda causar algo de desorden?			
-Tener orden	61	40	59
-Respetar todos las libertades	28	56	35
-No sabe	11	4	6
¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?			
-Con un gobierno de mano dura	47	22	37
-Con la participación de todos	45	74	59
-No sabe	5	4	4

Aunque Guatemala obtiene un resultado ligeramente mejor con respecto a la necesidad de una orden judicial para entrar en la casa de un sospechoso, en los otros dos aspectos es mayor el porcentaje de guatemaltecos que favorece las alternativas menos democráticas en comparación con los bolivianos y los salvadoreños.

En la Gráfica 16 pueden verse más claramente las diferencias en términos de la preferencia por un gobierno de mano dura.

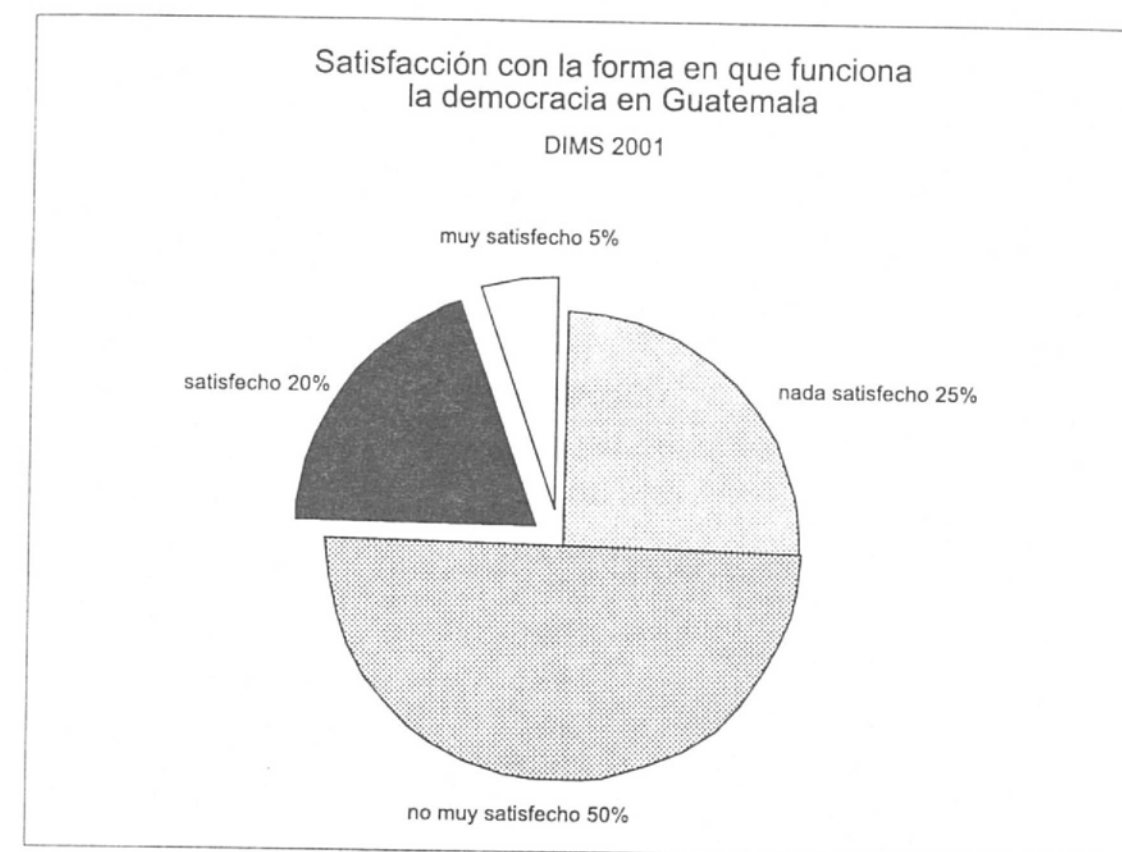


Gráfica 16

El apoyo al desempeño del régimen

La última parte de este capítulo trata acerca del tercer nivel de legitimidad de la democracia: el apoyo al desempeño del régimen, el cual, de acuerdo con diversos académicos, es otra dimensión que difiere del apoyo a la democracia como ideal. Los académicos destacan el valor de separar el apoyo a la democracia como una forma ideal de gobierno, de las evaluaciones de parte de los ciudadanos sobre el funcionamiento de su régimen político en un momento determinado, sin importar cuánto pueda éste cumplir o desviarse de las normas democráticas.¹⁸ En las democracias occidentales por ejemplo, el apoyo a la idea de la democracia tiende a ser alto, a pesar de que el grado de satisfacción con la forma en que funciona la democracia por lo general es menor.

Para medir el apoyo al desempeño del régimen democrático, se pregunta a los entrevistados: *en general, ¿está usted muy satisfecho, satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con la forma en que funciona la democracia en (Guatemala)?* En Guatemala esta pregunta se hizo por primera vez en el DIMS 2001. La distribución de resultados puede verse en la Gráfica 17. Se observa que una cuarta parte de los guatemaltecos (25%) se siente muy satisfecho o satisfecho con la forma en que la democracia funciona en su país.



Gráfica 17

La única manera de establecer el significado de estos resultados es comparándolos con los resultados de otros países. La pregunta usada en el DIMS 2001 para medir la satisfacción con la democracia usó el mismo formato y escala (cuatro opciones de respuesta) que la pregunta que se ha formulado en encuestas regionales de valores democráticos alrededor del mundo, específicamente el Eurobarómetro, el Latinobarómetro y el Eurobarómetro Central y Oriental. La misma pregunta se ha incluido también en los estudios realizados por la Universidad de Pittsburgh en varios países de América Latina, como parte del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana.¹⁹ En el Cuadro 6 puede verse la comparación del porcentaje de ciudadanos que eligió las opciones "muy satisfecho" o "satisfecho" con la forma en que la democracia funciona en cada país.²⁰

¹⁸ Véase Klingemann, Hans-Dieter. "Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis", en Norris, Op.cit.

¹⁹ Como parte de la colaboración con la Universidad de Pittsburgh, se utilizaron en este informe las bases de datos de los estudios de El Salvador 1999 y de Bolivia 2000.

²⁰ La mayoría de la información para este cuadro se encontró en Klingemann, Hans-Dieter, Op.cit.

Cuadro 6

Satisfacción con el desempeño de la democracia alrededor del mundo
Porcentajes

País	Año	% muy satisfecho o satisfecho
Europa Occidental*		
Dinamarca	1995	83
Noruega	1995	82
Luxemburgo	1995	77
Países Bajos	1995	71
Irlanda	1995	70
Alemania Occidental	1995	67
Austria	1995	63
Irlanda del Norte	1995	57
Suecia	1995	55
Bélgica	1995	54
Finlandia	1995	52
Francia	1995	47
Gran Bretaña	1995	46
España	1995	41
Portugal	1995	40
Grecia	1995	28
Italia	1995	19
Europa Oriental**		
Albania	1996	76
Rumania	1996	56
Polonia	1996	48
Alemania Oriental	1996	48
Georgia	1996	44
Eslovenia	1996	43
Estonia	1996	41
República Checa	1996	41
Macedonia	1996	41
Croacia	1996	40
Lituania	1996	33
Hungría	1996	22
Eslovaquia	1996	21
Rusia	1996	8
Bulgaria	1996	6

Fuente:

* Eurobarometer

** Eurobarometer Central y Oriental

En el Cuadro 7 se comparan los resultados de Guatemala con los resultados de la región latinoamericana. Debe notarse que los datos del Latinobarómetro se refieren a áreas urbanas en América Latina.

Cuadro 7

Satisfacción con el desempeño de la democracia en América Latina
Porcentajes

País	Año	% muy satisfecho o satisfecho
Costa Rica	1997***	68
Uruguay	1997***	65
Bolivia	1997***	34
	2000****	54
Nicaragua	1997***	51
Honduras	1997***	49
El Salvador	1997***	48
	1999****	46
México	1997***	45
Argentina	1997***	42
Guatemala	1997***	40
	2001*****	25
Panamá	1997***	39
Chile	1997***	37
Venezuela	1997***	36
Colombia	1997***	36
Ecuador	1997***	31
Brasil	1997***	23
Perú	1997***	21
Paraguay	1997***	15

Fuentes:

*** Base de datos de Latinobarómetro, 1997

**** Bases de datos del Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública de la Universidad de Pittsburgh

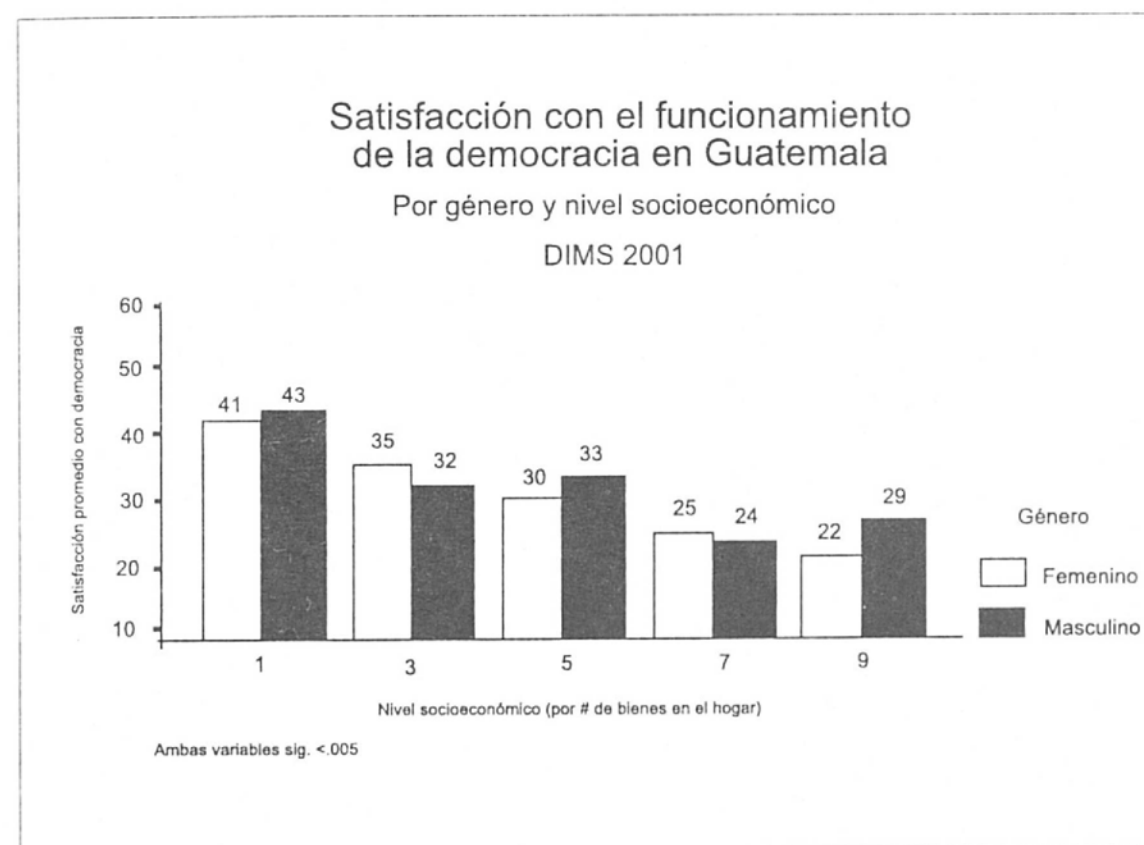
***** DIMS 2001

Guatemala se sitúa a la mitad de la tabla en el Latinobarómetro de 1997, pero nótese que la mayoría de los países centroamericanos obtienen mejores resultados en esa encuesta con respecto a la pregunta. Los guatemaltecos muestran mucho menos satisfacción en el 2001, con únicamente el 25% de la población sintiéndose muy satisfecha o satisfecha con la forma en que funciona la democracia. Este cambio puede derivarse de las diferencias en las muestras, dado que la muestra de DIMS es a nivel nacional, mientras que el Latinobarómetro es solamente urbano. No obstante, el resultado podría también estar influido por una auténtica decepción con la forma en que la democracia estaba funcionando en 2001. Debe recordarse que 1997 fue un año positivo para el país. Acababa de lograrse un Acuerdo de Paz entre la URNG y el gobierno, existía mucho apoyo internacional para el proceso de paz y probablemente había expectativas muy altas con respecto del futuro de la democracia en Guatemala. En contraste, 2001 fue un año en que el diálogo y el consenso, dos de las características básicas de la democracia, estuvieron mayormente ausentes del escenario político.

El análisis de regresión lineal permite determinar que los pronosticadores principales de la satisfacción con la democracia son la edad, el género, el nivel socioeconómico, el sentimiento de seguridad, el nivel de información política del entrevistado, la preferencia por la democracia, la preferencia por un gobierno de mano dura, la satisfacción con los servicios municipales y la evaluación del desempeño del presidente actual. La ecuación se muestra en el anexo estadístico.

Un procedimiento de comparación de medias permitió confirmar la dirección de la relación entre las anteriores variables y la satisfacción con el desempeño democrático en Guatemala. La edad no muestra un patrón claro ya que la satisfacción con la democracia varía en forma dispar. En el caso del género, sin

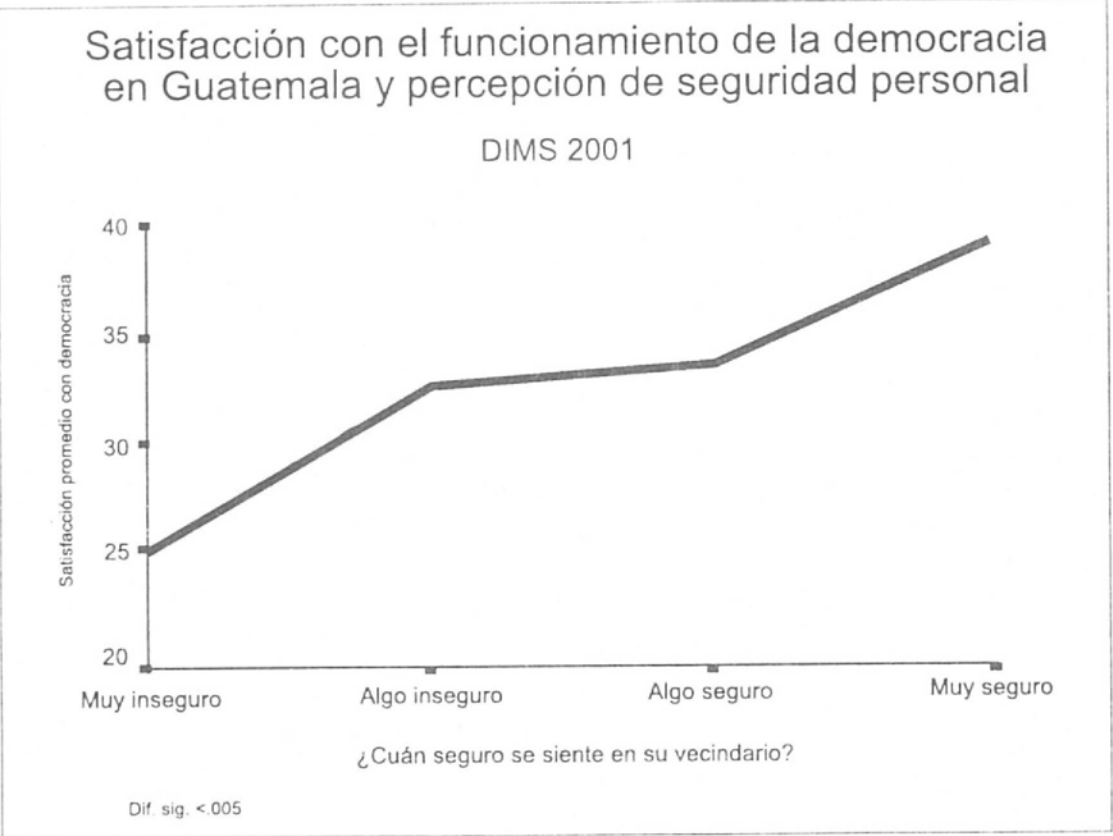
embargo, las cosas son un poco más claras: los hombres tienden a estar más satisfechos con el desempeño de la democracia. En términos del nivel socioeconómico, aquellos guatemaltecos con un nivel más alto tienden a sentirse menos satisfechos. Estos últimos resultados pueden verse en la siguiente gráfica:



Gráfica 18

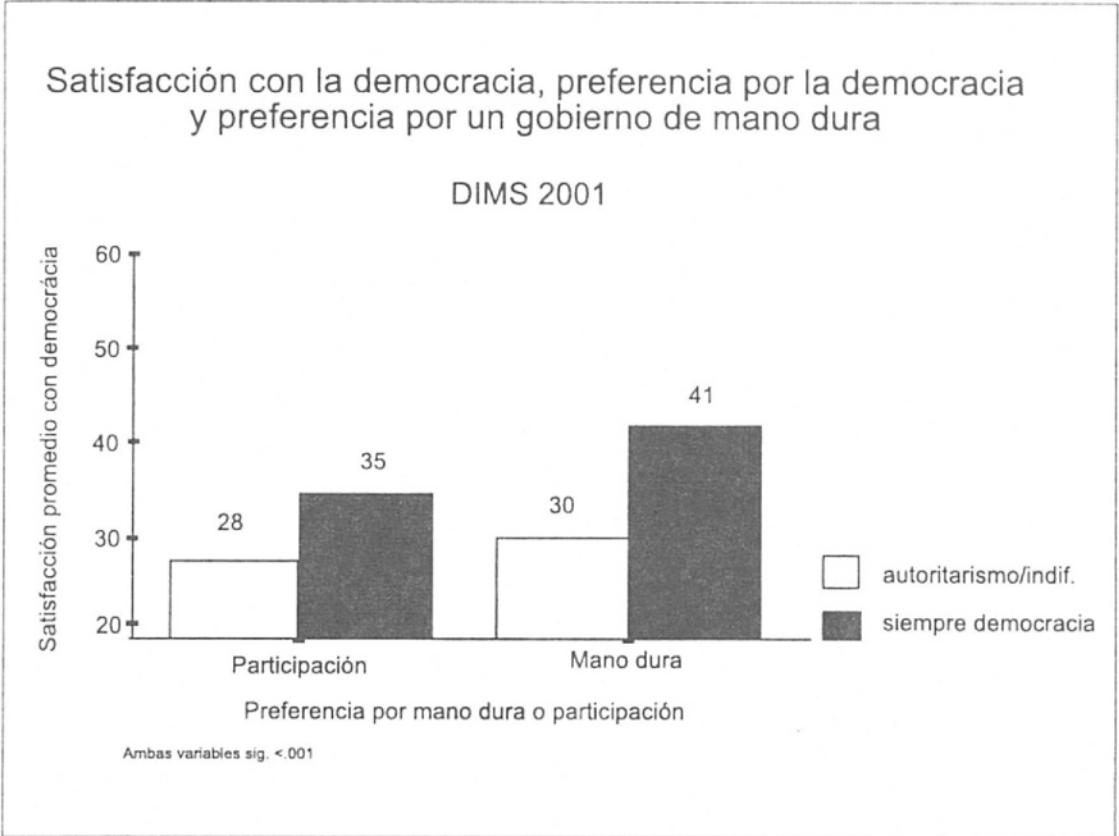
En la Gráfica 19 se observa que quienes se sienten más seguros son más proclives a estar satisfechos con la forma en que funciona la democracia, mientras que los guatemaltecos que se sienten menos seguros²¹ tienden a estar menos satisfechos. Esto confirma la importancia de las variables contextuales como explicación a ciertas variables políticas.

²¹ El sentimiento de seguridad se midió por medio de una pregunta que le pedía al entrevistado indicar cuán seguro se sentía en su vecindario.



Gráfica 19

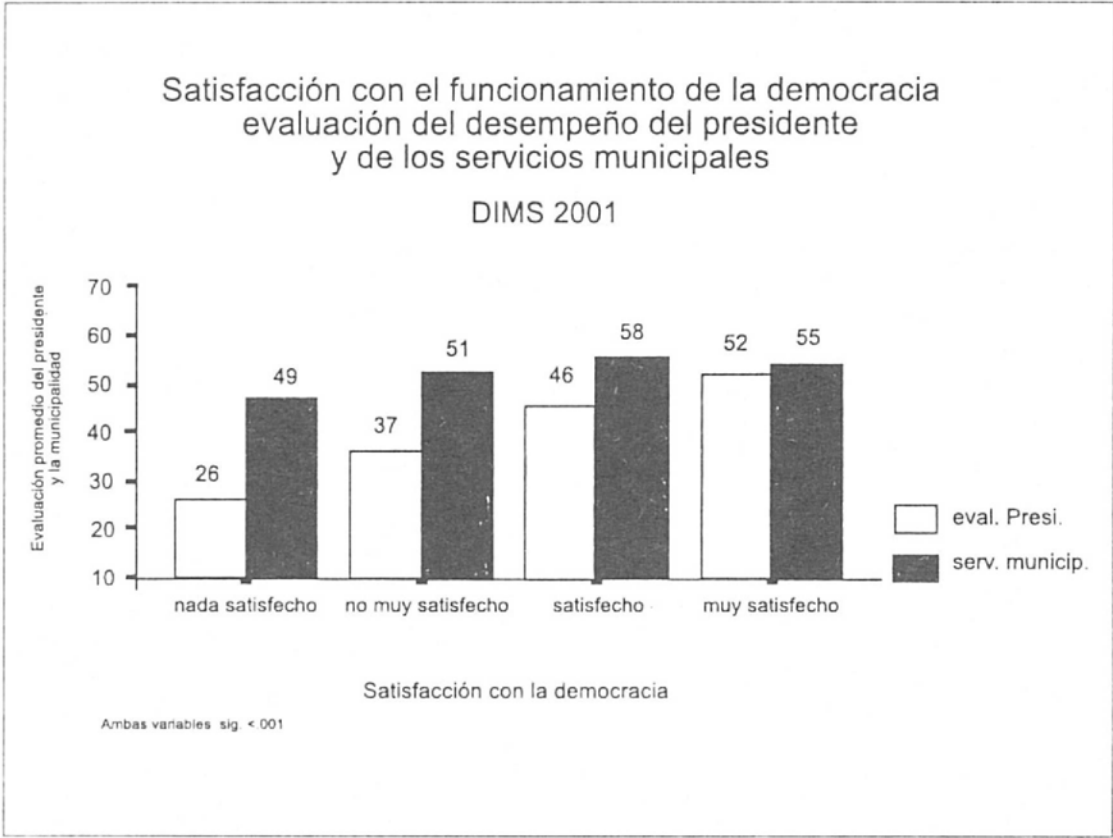
Aunque no se muestran gráficamente todos los pronosticadores de la satisfacción con la democracia, vale la pena mencionar que quienes tienen un nivel más alto de información política (por ejemplo, conocen más sobre los dirigentes políticos) tienden a estar menos satisfechos con la democracia. También es importante señalar la relación entre la satisfacción con la democracia y dos variables importantes tratadas anteriormente, la preferencia por la democracia y la preferencia por un gobierno de mano dura. Dicha relación se muestra en la Gráfica 20. Como puede observarse, quienes piensan que la democracia siempre es preferible tienen tendencia a sentirse más satisfechos con el desempeño de la democracia en 2001. También se ve que quienes prefieren que los problemas del país se resuelvan con mano dura en vez de por medio de la participación de todos, son más proclives a sentirse más satisfechos con la forma en que la democracia estaba funcionando en Guatemala en el año 2001.



Gráfica 20

Finalmente, en lo que respecta a la legitimidad del gobierno local y nacional, puede verse en la Gráfica 21 que la satisfacción con la democracia se encuentra directamente relacionada con una evaluación positiva del presidente y con una evaluación positiva de los servicios proporcionados por el gobierno local. Como puede observarse, quienes en septiembre del 2001 tuvieron una evaluación más positiva de la actuación del Presidente Alfonso Portillo se sentían más satisfechos con la forma en que la democracia estaba funcionando en el momento de la encuesta, lo cual no es un hallazgo sorprendente. De manera similar, queda claro que quienes se sentían regularmente satisfechos o muy satisfechos con la calidad de los servicios proporcionados por el gobierno local, también tuvieron un grado más alto de satisfacción con la actuación de la democracia en Guatemala. En contraste, quienes evaluaron los servicios municipales con una calificación más baja, dijeron no sentirse satisfechos con la forma en que está funcionando la democracia.

Esto acentúa la importancia de tener gobiernos locales eficientes en el país.



Gráfica 21

Anexo: Comparación de Promedios de Cultura Democrática

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001 (TENDENCIA)	COMPARACION PAISES
LEGITIMIDAD DEMOCRATICA	LEGITIMIDAD DE LA COMUNIDAD POLITICA	APOYO A LA COMUNIDAD NACIONAL	-ORGULLO NACIONAL	93	POSITIVA	NEGATIVA (DE 97 A 93)	POSITIVA
		APOYO A LA IDEA DE DEMOCRACIA	-PREFERENCIA POR LA DEMOCRACIA	66	POSITIVA	POSITIVA (DE 61 A 66)	SIMILAR (ES=63)
	LEGITIMIDAD DE LOS PRINCIPIOS DEL REGIMEN DEMOCRATICO	APOYO A PRINCIPIOS DEMOCRATICOS	-LOS DERECHOS DEL ACUSADO SIEMPRE DEBEN RESPETARSE	56	REGULAR	SIMILAR	N/D
			-UNA ORDEN DE JUEZ ES NECESARIA PARA INGRESAR A LA CASA DE UN SOSPECHOSO	70	POSITIVA	NEGATIVA (DE 82 A 70)	POSITIVA (ES=65)
			-ES PREFERIBLE TENER LIBERTAD AUN SI ELLO CAUSA ALGO DE DESORDEN	28	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 31 A 28)	NEGATIVA (ES=37)

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001 (TENDENCIA)	COMPARACION PAISES
LEGITIMIDAD DEMOCRATICA	LEGITIMIDAD DE LOS PRINCIPIOS DEL REGIMEN DEMOCRATICO	TOLERANCIA	-INDICE GENERAL DE TOLERANCIA -HACIA VOTAR EN ELECCIONES -HACIA MANIFESTAR -HACIA POSTULARSE A CARGOS -HACIA LIBRE EXPRESION	40	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=58)
				43	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=62)
				42	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=64)
				35	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=52)
				38	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=55)
		ACEPTACION DE ACCIONES POSITIVAS	-PARTICIPACION EN RESOLVER PROBLEMAS COM. -PARTICIPACION EN MANIFESTACIONES -PARTICIPACION EN CAMPAÑAS POLIT.	60	POSITIVA	N/D	NEGATIVA (ES=85)
				48	REGULAR	N/D	NEGATIVA (ES=58)
				40	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=71)
		ACEPTACION DE ACCIONES NEGATIVAS	-BLOQUEO DE CARRETERAS -INVASION DE PROPIEDAD PRIVADA -PARTICIPACION EN GOLPES DE ESTADO	21	REGULAR	N/D	SIMILAR (ES=23)
				12	POSITIVA	N/D	SIMILAR (ES=11)
				20	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=16)

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001 (TENDENCIA)	COMPARACION PAISES
LEGITIMIDAD DEMOCRATICA	LEGITIMIDAD DE LOS PRINCIPIOS DEL REGIMEN DEMOCRATICO	APOYO A VALORES AUTORITARIOS	-PREFERENCIA POR GOBIERNO DE MANO DURA	53	REGULAR	POSITIVA (DE 82 A 53)	NEGATIVA (ES=35)
			-ACEPTACION DE EVENTUAL GOLPE DE ESTADO	47	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 38 A 47)	N/D
	LEGITIMIDAD DEL DESEMPEÑO DEMOCRATICO	SATISFACCION CON LA DEMOCRACIA	-SATISFACCION CON LA FORMA EN QUE FUNCIONA LA DEMOCRACIA EN EL PAIS	35	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=50)
	LEGITIMIDAD DEL SISTEMA POLITICO Y DE LAS INSTITUCIONES DEMOCRATICAS	APOYO AL SISTEMA POLITICO	-INDICE DE APOYO AL SISTEMA -TRIBUNALES GARANTIZAN JUICIO JUSTO	43	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=57)
			-INSTITUCIONES DEBEN SER RESPECTADAS	43	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=47)
			-DERECHOS HUMANOS BASICOS SON RESPECTADOS	49	REGULAR	N/D	NEGATIVA (ES=72)
			-ORGULLO DE VIVIR BAJO EL SISTEMA POL.	39	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=47)
			-EL SISTEMA POLITICO DEBE SER APOYADO	41	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=55)
				44	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=64)

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
LEGITIMIDAD DEMOCRATICA	LEGITIMIDAD DEL SISTEMA POLITICO Y DE LAS INSTITUCIONES DEMOCRATICAS	APOYO EXTENDIDO AL SISTEMA	-INDICE DE APOYO EXTENDIDO AL SISTEMA	38	NEGATIVA	N/D	N/D
			-TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL	45	REGULAR	N/D	NEGATIVA (ES=55)
			-CONGRESO	33	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 41 A 33)	NEGATIVA (ES=48)
			-TRIBUNALES	43	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 45 A 43)	NEGATIVA (ES=52)
			-PARTIDOS POLITICOS	25	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 30 A 25)	NEGATIVA (ES=36)
			-OFICINAS PUBLICAS	38	NEGATIVA	N/D	N/D
			OTRAS INSTITUCIONES	43	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=63)
			-PROCURADOR D.H.	42	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=59)
			-POLICIA NACIONAL	43	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=55)
			-MINISTERIO PUBLICO	34	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=55)
			-GOBIERNO ACTUAL	43	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=58)
			-EJERCITO	48	REGULAR	NEGATIVA	NEGATIVA (ES=61)
			-MUNICIPALIDAD	40	NEGATIVA	N/D	N/D
			-CORTE CONSTITUC.				

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
LEGITIMIDAD DEMOCRATICA	LEGITIMIDAD DE LAS AUTORIDADES DEMOCRATICAS Y LOS ACTORES POLITICOS	APOYO AL GOBIERNO LOCAL	-EVALUACION DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES A LA COMUNIDAD	51	REGULAR	NEGATIVA (DE 54 A 51)	NEGATIVA (ES=56)
			-ASISTENCIA A REUNIONES EN LA MUNICIPALIDAD	14	NEGATIVA	SIMILAR	SIMILAR
			-PETICIONES HECHAS A LA MUNICIPALIDAD	25	NEGATIVA	POSITIVA (DE 20 A 25)	SIMILAR
			-INFORMACION BRINDADA POR LA MUNICIPALIDAD	28	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 30 A 28)	N/D
			-PERCEPCION DE CORRUPCION EN FUNCIONARIOS	78	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 72 A 73)	N/D
			-EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PRESIDENTE	37	NEGATIVA	NEGATIVA (DE 59 A 37)	NEGATIVA (ES=52)

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
PERCEPCIONES SOBRE LA JUSTICIA	SEGURIDAD CIUDADANA	PERCEPCION DE SEGURIDAD PERSONAL	-¿CUAN SEGURO SE SIENTE EN SU VECINDARIO?	66	POSITIVA	N/D	POSITIVA (ES=54)
		VICTIMIZACION DE LA DELINCUENCIA	-VICTIMA DIRECTA O INDIRECTA (FAMILIARES) DE LA DELINCUENCIA EN EL AÑO ANTERIOR	27	REGULAR	SIMILAR	N/D
	DERECHOS HUMANOS	IMPORTANCIA DEL TEMA DE DERECHOS HUMANOS	-LOS DERECHOS HUMANOS SON IMPORTANTES PARA TODOS (NO PARA BENEFICIO DE DELINCUENTES)	50	REGULAR	N/D	N/D
			-ACEPTACION DE ACCIONES DE JUSTICIA POR MANO PROPIA	43	NEGATIVA	SIMILAR	
PARTICIPACION CIUDADANA	PARTICIPACION POLITICA	PARTICIPACION POLITICA CONVENCIONAL	-REGISTRO ELECTORAL (EMPADRONAM.)	77	POSITIVA	SIMILAR	
			-PARTICIPACION ELECTORAL 1999	84	POSITIVA	N/A	
			-CREENCIA EN IMPORTANCIA DE VOTAR	80	POSITIVA	NEGATIVA (DE 91 A 80)	N/D
			-INSCRITO EN PARTIDO POLITICO	11	NEGATIVA	SIMILAR	

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
PARTICIPACION CIUDADANA	PARTICIPACION SOCIAL	PARTICIPACION EN ORGANIZACIONES SOCIALES	FRECUENCIA CON QUE ASISTE A REUNIONES DE				
			-IGLESIA	42	REGULAR	POSITIVA (DE 38 A 42)	
			-GRUPOS PADRES ESCUELA	29	NEGATIVO	SIMILAR	
			-GRUPOS DESARROLLO COMUNITARIO	20	NEGATIVO	SIMILAR	
			-GRUPOS PROFESIONALES	16	REGULAR	NEGATIVA (DE 19 A 16)	N/D
			-SINDICATOS	4	REGULAR	SIMILAR	
			-COOPERATIVAS	6	NEGATIVO	NEGATIVA (DE 8 A 6)	
			-GRUPOS POPULARES	6	NEGATIVO	N/D	
			-PARTIDOS POLITICOS	3	NEGATIVO	NEGATIVA (DE 7 A 3)	
			-COMITES CIVICOS	3	NEGATIVO	NEGATIVA (DE 7 A 3)	



CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
PARTICIPACION CIUDADANA	LIBERTADES POLITICAS	PERCEPCION DE LIBERTAD	-INDICE DE LIBERTAD	69	POSITIVA	NEGATIVA (DE 74 A 69)	N/D
			-DE VOTAR EN ELECCIONES	88	POSITIVO	NEGATIVO (DE 90 A 88)	
			-DE POSTULARSE A CARGOS	54	REGULAR	NEGATIVO (DE 61 A 54)	
			-DE MANIFESTAR	55	REGULAR	NEGATIVO (DE 66 A 55)	
			-DE PARTICIPAR EN RESOLVER PROBLEMAS COMUNITARIOS	76	POSITIVO	NEGATIVO (DE 79 A 76)	
	CONFIANZA INTERPERSONAL	CONFIANZA EN OTRAS PERSONAS	-¿CUAN CONFIABLES SON LOS DEMAS?	40	NEGATIVA	N/D	NEGATIVA (ES=62)

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
PERCEPCIONES SOBRE EL PROCESO DE PAZ	PERCEPCIONES SOBRE LOS ACUERDOS DE PAZ Y SOBRE EL PROCESO DE CONSTRUCCION DE PAZ (PEACE-BUILDING)	APOYO A LOS ACUERDOS DE PAZ	-OPINION SOBRE LOS ACUERDOS	73	POSITIVA	POSITIVA (DE 75 A 73)	N/A
			-¿DEBERIA EL GOBIERNO PRESTAR MAS ATENCION AL CUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS?	96	POSITIVA	N/D	
	IMPORTANCIA DE LOS TEMAS DE LA PAZ		-REFORMA EDUCATIVA	72	POSITIVA	N/D	N/A
			-PARTICIPACION CIUDADANA	67	POSITIVA		
			-DERECHOS INDIGENAS	65	POSITIVA		
			-JUSTICIA Y RESARCIMIENTO	84	POSITIVA		
			-GASTO SOCIAL	63	POSITIVA		
			-REFORMAS AL EJERCITO	58	POSITIVA		
			-REFORMA FISCAL	58	POSITIVA		
			-REFORMA ELECTORAL	51	REGULAR		

CONCEPTO /AREA	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES /NIVEL	VARIABLES	PROMEDIO 2001	CALIFICACION		
					ESCALA 0-100	COMPARACION 1999-2001	COMPARACION PAISES
PERCEPCIONES SOBRE EL PROCESO DE PAZ	PERCEPCION DE INSTITUCIONES DE LA PAZ	CALIFICACION A INSTITUCIONES DE LA PAZ	-MINUGUA	39	NEGATIVA		
			-SEPAZ	35	NEGATIVA		
			-COMISION DE AC.	36	NEGATIVA		
			-CONTIERRA	32	NEGATIVA		
			-FONTIERRA	32	NEGATIVA	N/D	N/A
			-DEFENSORIA MUJER INDIGENA	43	NEGATIVA		
			-MESAS CONCERTACION	30	NEGATIVA		
			-CONSEJOS DE DESARROLLO	41	NEGATIVA		
	SOSTENIBILIDAD DE LA PAZ	DISPOSICION A PAGAR MAS IMPUESTOS (PARA PRGRAMAS SOCIALES CONTEMPLADOS EN LOS ACUERDOS DE PAZ)	-SI SE USAN ADECUADAMENTE LOS RECURSOS PARA PROGRAMAS SOCIALES ¿ESTARIA DISPUUESTO A PAGAR MAS IMPUESTOS?	46	REGULAR	N/D	N/A

Preparado por D. Azpuru con base en encuestas DIMS

N/A= no aplicable

N/D= no disponible

ES= EL Salvador



Asociación de Investigación y Estudios
Sociales (ASIES),
Guatemala, C.A.

ASIES es una entidad de servicio, privada y no lucrativa, orientada a la reflexión, la investigación científica y el análisis de la realidad nacional. Trata de estimular la participación ciudadana en los procesos de búsqueda e implementación de soluciones concretas para la problemática del país.

Surgida en 1979 y fundada en 1982, la Asociación de Investigación y Estudios Sociales -ASIES- adquirió personalidad jurídica mediante Acuerdo Gubernativo número 608-88, del 2 de agosto de 1988.

Fines:

- Llevar a cabo investigaciones y análisis de la realidad política, económica-social y cultural del país.
- Promover el estudio, discusión y reflexión sobre los problemas nacionales y sobre aquellos problemas internacionales que afecten al país.
- Contribuir a la formación permanente de los asociados, mediante el enriquecimiento de su caudal de conocimientos científicos.

Funciones:

- Constituir un foro nacional de reflexión y discusión de los fenómenos socio-políticos, económicos, ambientales y culturales que conforman la problemática guatemalteca, mediante la organización de actividades públicas y privadas.
- Mantener relaciones de intercambio y cooperación con entidades públicas y privadas de carácter cultural y científico, tanto nacionales como internacionales.
- Contribuir a la formación de los ciudadanos mediante la difusión de los resultados de sus trabajos de investigación y de análisis de la realidad nacional.

ASSOCIATION FOR SOCIAL RESEARCH AND STUDY -ASIES-

ASIES is a private, non-profit service and cultural entity, dedicated to promote reflexive study, scientific research and analysis of Guatemalan reality. It tries to stimulate the search and implementation of concrete solutions to the country's problems, encouraging citizen participation.

Born in 1979 and founded in 1982, the Association of Social Research and Study -ASIES- acquired its juridical personality by Government Decree No. 608-88, dated August 2nd., 1988.

Purposes

- Carry out research studies and analysis of the political, socioeconomic and cultural situation of Guatemala.
- Promote study, discussion and reflection on national problems, and on those international problems that affect the country.
- Contribute to the permanent qualification of its associates, constantly increasing their scientific knowledge.

Functions

- Constitute a national forum for the discussion and reflection on the various aspects of the Guatemalan reality -socioeconomic, cultural, political and others- through the organization of diverse activities, both private and public.
- Maintain constant exchange and cooperation relations with the public and private cultural and scientific entities.
- Constantly improve the formation of Guatemalan citizens, through the publication and diffusion of the results obtained in its research studies and its analysis of national reality.